

50X1-HUM

**Page Denied**

Next 1 Page(s) In Document Denied

2-1.

**МАТЕРИАЛЫ К III СЪЕЗДУ  
ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА СОЮЗА ССР**

---

Доклады по проблеме

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
РАЙОНИРОВАНИЕ СТРАНЫ**

О.А.КОНСТАНТИНОВ

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ  
ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЙОНИРОВАНИЮ В СССР**

Ленинград  
1959

О.А.Константинов  
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЙОНИРОВАНИЮ В  
С С С Р<sup>1/</sup>

В период между вторым и третьим съездами Географического общества в нашей стране шло место значительное оживление экономико-географических исследований в области экономического районирования.

Среди многих причин усиления этих работ важнейшими являются следующие:

1. Громадный рост хозяйства, сопровождаемый большими сдвигами в размещении производительных сил СССР.
2. Открытие многих новых месторождений полезных ископаемых и вовлечение в производство новых источников сырья и энергии, новых земельных массивов и других новых природных ресурсов, что дало возможность по-новому решать проблемы рационального размещения многих отраслей хозяйства.
3. Громадный прогресс техники и большие изменения в технологии, определяющие образование новых внутриотраслевых и межотраслевых связей и способствующие /вместе с вовлечением в производство новых природных ресурсов/ усложнению старых и созданию новых промышленных узлов и территориально-производственных комплексов.
4. Крупные изменения в организации планирования и руководства народным хозяйством /дальнейшее значительное расширение прав союзных республик и переход от ведомственного к территориальному принципу в управлении промышленностью и строительством/.

Экономико-географические исследования по экономическому районированию в Советском Союзе ведутся: а/ плановым,

- 2 -

хозяйственными и административными органами в центре и на местах; б/ научно-исследовательскими институтами и проектными организациями и в/ кафедрами многих высших учебных заведений.

Оживление экономико-географических исследований в области экономического районирования сказывается в опубликовании за последние годы большого количества трудов, освещающих те или иные проблемы экономического районирования<sup>2/</sup>, а также в широком обсуждении этих проблем на собраниях организаций Географического общества<sup>3/</sup> и других научных географических коллективов и на различных специальных совещаниях<sup>4/</sup>.

Не раз выступали советские экономико-географы по вопросам экономического районирования и за рубежом<sup>5/</sup>.

Экономико-географические исследования по экономическому районированию ведутся советскими учеными и практиками в следующих основных направлениях:

1. История и теория экономического районирования.
  2. Частное /отраслевое/ районирование.
  3. Генеральное экономическое районирование СССР.
  4. Экономическое административное районирование СССР.
  5. Внутриобластное экономическое районирование.
  6. Низовое экономическое районирование.
  7. Экономическое районирование стран народной демократии.
  8. Экономическое районирование капиталистических стран.
- Попытаемся в самом кратком виде дать характеристику состоянию исследований по каждому из перечисленных направлений.

x x x

- 3 -

Исследования по истории экономического районирования нашей страны охватывают как дореволюционный, так и советский периоды.

Советскими учеными выявлены десятки дореволюционных работ по экономическому районированию России<sup>6/</sup>. Ведется анализ этих работ с марксистско-ленинских позиций. Выявление дореволюционных работ, пожалуй, близко к завершению. Предстоит еще систематизация и периодизация этих работ.

Советские исследователи установили, что многие авторы дореволюционных работ по экономическому районированию России были передовыми людьми своего времени, стояли на прогрессивных позициях, находились под сильным влиянием демократических идей, а некоторые из проектов экономического районирования исходили из тех революционных преобразований, которые по мнению авторов этих проектов необходимо было в России осуществить.

Особое место занимает труды В.И.Ленина<sup>7/</sup>, давшего в конце прошлого века марксистский анализ формирования экономических районов дореволюционной России<sup>8/</sup>.

Изучение дореволюционного наследия еще не закончено. В частности, еще не вскрыта преемственность идей, нет ни одного сводного труда, содержащего общий обзор всех работ по экономическому районированию России. Однако, и того, что сделано советскими исследователями, вполне достаточно для понимания роли русской науки в разработке вопросов экономического районирования.

История советского районирования занимается исследованием формирования и развития теории советского экономического районирования и практики районирования СССР.

Как известно, основные методологические положения со-

- 4 -

ветского экономического районирования были разработаны в 1921-22 гг. специальной комиссией Всероссийского центрального исполнительного комитета под председательством М.И.Калинина и комиссией по районированию Госплана. Это был громадный вклад в науку. В разработке новых принципов районирования тогда принимали участие и некоторые экономико-географы. Теория госплановского районирования неоднократно освещалась в советской экономико-географической литературе и известна за рубежом. Однако, долгое время оставались мало известными пред- история проекта экономического районирования Госплана 1921 г. и идейные корни этого проекта. За последние годы успешно продвинулась разработка и этих вопросов<sup>9/</sup>. Исследования в этом направлении должны быть еще продолжены. Нуждается в дальнейшем изучении и вопрос о том, в какой мере принципы госплановского районирования остались неизменными и в какой мере они эволюционировали под влиянием глубочайших сдвигов, происходивших в жизни нашей страны после 1921-1922 гг.

Изучение истории советского районирования исследует также как реализовывались теоретические основы советского районирования на различных этапах существования СССР под влиянием практических потребностей планирования народного хозяйства и задач государственного управления<sup>10/</sup>. Между этими двумя сторонами районирования существует теснейшая связь. Эти исследования выявили как районирование СССР отражало сдвиги в размещении производительных сил и отвечало задачам, стоявшим в каждый данный момент перед нашей страной.

Изучение истории советского районирования имеет своей целью изучение истории не ради нее самой, а для того, чтобы на основании познания и обобщения опыта наилучшим образом

- 5 -

решать те задачи в области экономического районирования СССР, которые стоят перед нашей страной в настоящее время.

Изучение истории советского районирования имеет еще один аспект, представляющий для экономико-географов особую важность и специфический интерес. Теория и практика советского районирования оказали громадное влияние на развитие советской экономико-географической науки. Исследования, посвященные формированию советской экономической географии, отмечают, что равновесие с традиционной отраслево-статистической школой и другими буржуазными направлениями и переход на рельсы марксизма-ленинизма произошел под влиянием теории госплановского районирования и практики планирования народного хозяйства СССР в районном разрезе<sup>11/</sup>. Экономическое районирование обогатило экономическую географию новой методологией, вооружило ее методами исследования хозяйственных явлений и способствовало установлению связи экономико-географической науки с практикой социалистического строительства<sup>12/</sup>.

Изучение истории советского районирования поэтому очень важно для воспитания новых кадров советских экономико-географов.

x x x

В настоящее время в Советском Союзе ведутся значительные работы по частному экономическому районированию, т.е. по выделению районов отдельных отраслей народного хозяйства.

Эти работы вызваны прежде всего теми сдвигами в размещении отдельных отраслей, которые произошли в послевоенное время, особенно за последние годы. Так, появились новые районы угольной промышленности /напр. Львовско-Волынский бассейн/, нефтяной промышленности /напр. Татарская республика/, газовой

- 6 -

промышленности /напр.Ставропольский и Краснодарский края, Узбекская ССР и др./, новые районы зернового производства на основе освоения целинных и залежных земель в Казахстане и Сибири и т.д.

Большие изменения в географии отдельных отраслей хозяйства должны будут произойти в процессе создания материально-технической базы коммунизма, в частности уже в семилетии<sup>1</sup> 1959-1965 гг. Для того, чтобы наиболее рационально разместить отдельные отрасли народного хозяйства, необходимо при планировании развития хозяйства СССР на длительный срок широко применить метод экономического районирования. Особенно важно установить будущие районы новых отраслей промышленности, возникающих на основе применения новейшей техники /газовая промышленность, промышленность органического синтеза и пр./.

Работы по отдельным видам частного районирования выполняются главным образом в специальных научно-исследовательских институтах, проектных организациях и на отраслевых кафедрах. Эти работы, имеющие безусловно экономико-географический характер, осуществляются преимущественно силами специалистов по экономике той или иной отрасли<sup>13</sup>/. Однако, известно немало случаев, когда в этих исследованиях принимают участие и экономико-географы высшей школы. Наиболее широко их используют в комплексных географических исследованиях в целях районирования для нужд сельского хозяйства. Эти работы находят-ся на стыке районирования физико-географического и районирования экономического. Исследования такого рода охватывают как всю территорию нашей страны<sup>14</sup>/, так, в особенности, отдельные природные зоны и экономические районы<sup>15</sup>/.

Касаясь различных видов частного районирования, осущест-

- 7 -

вляемых в СССР, следует еще отметить очень плодотворное применение метода районирования при изучении городских и сельских поселений и типов расселения<sup>16</sup>/.

Частное /отраслевое/ районирование находится в тесной взаимозависимости с общеэкономическим /интегральным/ районированием. Они опираются друг на друга и успехи одного способствуют развитию другого. Тесная связь отраслевого районирования с общеэкономическим находит свое выражение, в частности, в том, что некоторые отрасли /напр., угольная, нефтяная, газовая промышленность и т.п./ притягивают к себе другие отрасли. В результате на основе тесных технико-экономических связей создаются сложные индустриальные узлы и территориально-производственные комплексы, лежащие в основе общеэкономического районирования как страны в целом, так и отдельных ее частей.

x x x

Генеральное экономическое районирование, т.е. выделение крупных экономико-географических районов, является особенно важным видом экономического районирования, так как оно более всего необходимо для планирования народного хозяйства в масштабе СССР и РСФСР. Известно, что экономико-географические исследования в этой области имеют в нашей стране давние традиции. После XXI съезда КПСС проблема генерального экономического районирования приобрела особую актуальность. Наша страна вступила в период развернутого строительства коммунистического общества. Для успешного создания материально-технической базы коммунизма необходимо разработать перспективный план на более длительный срок.

В настоящее время ведется разработка генеральной перспективы развития народного хозяйства СССР на 1959-1975 го-

- 8 -

ды. Составление всякого народнохозяйственного плана, а тем более плана на столь длительный отрезок времени, неминуемо без территориального разреза, без выделения крупных экономико-географических районов. "Выделение крупных экономико-географических районов в планировании способствует правильному географическому размещению и наиболее экономичной территориальной организации народного хозяйства Советского Союза"<sup>17/</sup>. Генеральное экономическое районирование СССР имеет таким образом громадное практическое значение. В то же время нет, пожалуй, научной проблемы, которая привлекала бы такое большое внимание и вызвала такой интерес среди советских экономико-географов, как проблема генерального экономического районирования СССР. Этой проблемой занимаются многие экономико-географы<sup>18/</sup>. Но наиболее успешно, естественно, она может быть решена крупными научными коллективами, располагающими необходимыми для этого обширными материалами и аппаратом для его обработки. Такими коллективами в частности являются сектор экономического районирования Научно-исследовательского экономического института Госплана СССР<sup>19/</sup>, отдел размещения производительных сил Центрального экономического научно-исследовательского института Госплана РСФСР и кафедра экономической географии СССР Московского университета. На этой кафедре долгое время работал Н.Н.Колосовский<sup>20/</sup>, оставивший после своей смерти /1954/ схему генерального экономического районирования СССР, которая подверглась уточнению его последователями и учениками<sup>21/</sup>.

Очень большое значение для работ по генеральному экономическому районированию СССР имеет углубленное экономико-географическое изучение самих районов, включая и анализ их

- 9 -

границ. Это изучение ведется многими экономико-географами нашей страны. Особенно следует отметить коллектив Института географии АН СССР, который совместно с другими академическими и неакадемическими учреждениями выпустил экономико-географические монографии по многим крупным экономическим районам СССР /см. прим. 26 и 27/.

Как известно, по вопросу о том, что следует понимать под крупным экономико-географическим районом или, как его иначе называют, основным экономическим районом страны /или экономическим районом первого порядка/ среди советских научных и практических работников в области экономического районирования не существует полного единства взглядов. Правда, все, занимающиеся в теоретическом или практическом плане генеральным экономическим районированием, исходят из одних и тех же методологических предпосылок. Однако, в конкретных схемах районирования имеются сильные расхождения. В основе этих расхождений лежит учет двух различных процессов, происходящих в народном хозяйстве СССР<sup>22/</sup>. Один процесс заключается в постепенной дифференциации экономических районов, что приводит к увеличению их количества. Исходя из этой тенденции, кафедра экономической географии СССР Московского университета составила сетку из 29 основных экономических районов. Другой процесс выражается в территориальном расширении крупных производственных комплексов и их выхода за пределы границ существующих основных экономических районов. Поэтому возникает необходимость вести планирование по более крупным территориям, чем ныне имеют 13 районов. Вот почему высказывается мнение, что эта тринадцатичленная схема нуждается в значительном укрупнении. Очевидно, что правильное решение проблемы гене-

- 10 -

рального экономического районирования Советского Союза требует тщательного учета обоих процессов, происходящих в народном хозяйстве нашей страны.

x x x

Экономические административные районы существуют в СССР, как известно, с 1 июля 1957 года. Они были образованы в связи с переходом на территориальный принцип управления промышленностью и строительством. Границы этих районов чаще всего совпадают или с границами союзных республик или краев, областей и АССР. Небольшое количество экономических административных районов состоит из двух или нескольких областей.

Это совпадение и необходимость в некотором времени для анализа и оценки проанализированного экономического административного районирования явились причинами того, что экономико-географические исследования в этом аспекте пока проводились очень мало<sup>23/</sup>. Между тем потребность в таких исследованиях вполне назрела, ибо жизнь уже доказала необходимость в некоторых поправках<sup>24/</sup>. Для осуществления этих поправок нужны специальные экономико-географические исследования. Они уже ведутся в некоторых научно-исследовательских институтах<sup>25/</sup>. Эти исследования должны быть значительно усилены, а круг экономико-географов, занимающихся этими исследованиями, значительно расширен.

Само собой разумеется, что большое значение имеют и те многочисленные работы, посвященные экономико-географической характеристике областей, краев и республик, которые хотя и не написаны специально для анализа и оценки экономического административного районирования и для внесения в него тех или иных поправок, но содержат для этого достаточно много фактических данных и плодотворных мыслей.

- 11 -

x x x

Внутриобластное районирование, т.е. выявление экономических районов внутри областей, краев, автономных республик, а также небольших по территории и не имеющих областного деления, союзных республик, принадлежит к числу наиболее распространенных в СССР исследований по экономическому районированию.

Редкая работа, посвященная той или иной административно-территориальной единице, не содержит показа внутренних различий и характеристики ее районов. Для экономико-географического же исследования области, края или республики их внутреннее районирование является совершенно обязательным.

За последние годы в нашей стране было опубликовано много книг по экономико-географической характеристике крупных экономических районов, отдельных республик и областей СССР, в которых проведено внутреннее экономическое районирование характеризуемой территории. На различные региональные темы написано много экономико-географических диссертаций, в которых, как правило, дается детальное внутреннее районирование той области, края или республики, которой посвящено диссертационное исследование.

Среди опубликованных на эту тему работ в первую очередь должны быть отмечены уже упомянутые ранее монографии по союзным республикам и крупным экономико-географическим районам РСФСР, подготовленные Институтом географии Академии наук СССР или местными силами, в большинстве случаев при участии сотрудников этого Института<sup>26/</sup>. Хотя Географическое издательство издавало эти монографии единообразное внешнее оформление, они не представляют собой, строго говоря, серии, выпускаемой по единому плану. Поэтому и вопросы внутриобластного



- 12 -

/внутриреспубликанского/ районирования решаются в них не всегда одинаково. Тем более, не может быть полного единства в вопросах внутриобластного районирования в местных изданиях, выходящих независимо друг от друга<sup>27/</sup>. Достаточно отметить большие различия и в степени подробности деления и в размерах выделяемых единиц и в терминологии.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что внутриобластные районы в этих монографиях выделяются как правило на основе обстоятельного изучения соответствующей территории, привлечения материалов плановых, хозяйственных и статистических органов и обследования на месте. Результаты этого изучения нередко подвергаются всестороннему обсуждению среди специалистов географов и практических работников. Поэтому выделяемые внутриобластные районы обычно правильно отражают пространственные различия в хозяйстве, имеют объективный характер.

Книги, посвященные экономико-географической характеристике отдельных областей, краев или республик, обычно содержат лишь готовые результаты произведенного их авторами внутриобластного /внутриреспубликанского/ районирования, так как далеко не все книги затрагивают методологические основы этого районирования и методику произведенной работы. Об этом трактуют главным образом различные статьи, специально посвященные методологии внутриобластного районирования<sup>28/</sup>. Авторы этих статей опираются при этом на имеющийся у них опыт экономического районирования той или иной области или республики.

Подобно тому, как основные экономические районы состоят из нескольких областей /или экономических административных районов/, так и внутриобластные районы состоят из нескольких низовых административных районов; в обоих случаях существующие границы не нарушаются.

- 13 -

Однако, не может быть и речи о механическом переносе принципов и методов генерального экономического районирования на выделение внутриобластных районов. Само собой разумеется, что и при внутриобластном районировании, тщательно учитываются вся совокупность природных условий, различия в ходе исторического развития, достигнутый уровень хозяйства, обеспеченность трудовыми ресурсами, транспортная сеть, наличие уже сложившихся экономических центров и т.п. При наличии национальных единиц они обязательно принимаются во внимание. Поэтому, например, автономные области и национальные округа представляют собой внутрикраевые и внутриобластные районы. Внутриобластные районы являются специализированными частями области, но эта специализация может не совпадать с общегосударственной специализацией того основного экономического района, куда входит данная область, и даже самой области.

Внутриобластное районирование может иметь большое практическое значение для улучшения планирования хозяйства области, для лучшего использования ее природных и трудовых ресурсов. В некоторых случаях внутриобластное районирование помогает исправить существующее административное деление и даже оказывает влияние на генеральное экономическое районирование страны.

x x x

Низовое районирование есть выделение районов, т.е. нижней ступени административно-территориального устройства СССР. Эти низовые районы вместе с тем являются одной из ступеней в системе экономического районирования СССР. Исследования по низовому районированию и имеют своим объектом этот низовый административный район, каковых в СССР имеется четыре тысячи.

Экономико-географическое изучение отдельных администра-

- 14 -

тивных районов ведется очень давно. В широких масштабах оно производилось до Великой Отечественной войны<sup>29/</sup> и возобновилось в послевоенные годы<sup>30/</sup>.

Отличительная особенность изучения отдельных административных районов заключается в том, что оно очень часто осуществляется в порядке проведения студентами полевой практики. Географические факультеты многих университетов и педагогических институтов посылают своих студентов на полевую практику в тот или иной административный район. Это - очень удобный объект для проведения комплексной практики. Ценность этой полевой практики заключается в том, что географы собирают материал по своей собственной программе, применительно к своим целям<sup>31/</sup>. Таким образом изучение района ведется на основе не только "чужих", но и своих собственных материалов. Эти материалы дают возможность установить внутренние различия в пределах района.

Изучение районов, разумеется, далеко не ограничивается чисто учебными целями. Собранный студентами под руководством преподавателей материал дает возможность соответствующим кафедрам делать различные практические рекомендации, в том числе и в отношении границ районов<sup>32/</sup>. Таким образом изучение низовых административных районов и различий внутри них имеет далеко не только познавательное значение<sup>33/</sup>. К сожалению, материалы обследования низовых административных районов публикуются очень редко<sup>34/</sup>.

При большой экономической насыщенности территории низовое районирование очень успешно применяет метод районной планировки. Во многих случаях районная планировка не ограничивается рамками одного низового административного района, но охватывает несколько соседних районов, подчас даже лежа-

- 15 -

щих в разных областях /напр. Донбасс/. По существу, территории, охватываемые районной планировкой, представляет собой своеобразное звено в таксономической системе экономического районирования СССР, не всеми еще понимаемое совершенно одинаково.

x x x

Советские люди проявляют громадный интерес к дружественным странам социалистического лагеря, к их природе, населению, хозяйству. Этот интерес удовлетворяется не только переводной литературой, но и работами советских ученых. Немало наших экономико-географов стало специализироваться на изучении стран народной демократии, в этой области появились способные молодые ученые.

В последние годы в Советском Союзе был опубликован ряд статей и несколько книг по экономической географии отдельных стран народной демократии. В этих работах содержится попытка экономического районирования стран социалистического лагеря<sup>35/</sup>. Отдельным странам народной демократии или их частям посвящены многие кандидатские диссертации. В них, как правило, содержится анализ внутренних различий и выделение экономических районов.

При районировании стран народной демократии советские авторы применяют методологию советского районирования, справедливо полагая, что методологические основы экономического районирования для всех стран социалистического лагеря являются едиными. Действительно, во всех социалистических странах экономические районы представляют собой территориально-производственные комплексы, складывающиеся на основе закона планомерного пропорционального развития народного хозяйства. Во всех социалистических странах выявление экономических

- 16 -

районов необходимо для планирования народного хозяйства и потому экономическое районирование имеет перспективный характер. Вполне понятно, что при районировании стран народной демократии советские авторы широко используют богатый опыт практики районирования в СССР. Однако, все советские авторы совершенно единодушны в том, что не может быть и речи о механическом переносе опыта СССР на другие страны, но что наоборот необходимо самым тщательным образом учитывать конкретные условия данной страны, ее природные, исторические, национальные и тому подобные особенности.

В связи с этим на страницах советской печати развернулась дискуссия по вопросам экономического районирования стран народной демократии<sup>36/</sup>. В обсуждении этих вопросов приняли участие не только советские экономико-географы<sup>37/</sup>, но и некоторые экономико-географы стран народной демократии<sup>38/</sup>. Наибольшее внимание привлекли проблемы взаимоотношений между экономическим районированием и административно-территориальным делением и система таксономических единиц<sup>39/</sup>. Совершенно недостаточно была освещена методика экономического районирования.

X X X

Экономико-географические исследования в области экономического районирования капиталистических стран ведутся советскими учеными потому, что нас не может удовлетворить то районирование, которое мы находим в трудах зарубежных буржуазных авторов.

Экономическое районирование иногда подменяется там факто-географическим делением стран, так как под видом экономических районов фактически выступают районы природные. В тех случаях, когда районирование действительно осуществляется

- 17 -

случае по экономическим признакам, оно сводится исключительно к тому, чтобы установить ту или иную производственную специализацию и совершенно не затрагивает тех общественных отношений, при которых эта специализация складывается и развивается.

Советские экономико-географы, занимающиеся изучением капиталистических стран, полагают, что такое экономическое районирование является не научным, не дает возможности правильно вскрыть внутренние различия и, следовательно, не показывает истинного лица страны.

При экономическом районировании какой-либо капиталистической страны советская экономико-географическая наука применяет методологию, разработанную В.И. Лениным и блестяще использованную им для изучения экономики России и Соединенных Штатов Америки<sup>40/</sup>. Чтобы выявить экономические районы внутри той или иной капиталистической страны, советские экономико-географы, следуя за В.И. Лениным, анализируют территориальные различия в уровне, характере и особенностях развития капитализма, конкретные формы его развития, его локальные проявления. Такой подход означает, что производственная специализация выступает в тесной связи с теми общественными отношениями, при которых она возникает и развивается. Особенно плодотворен этот метод для районирования тех стран, в которых еще значительны пережитки или остатки докапиталистических форм хозяйства и уровень развития капитализма в отдельных частях страны неодинаков. При таком методе членение страны ведется прежде всего по характеру общественных отношений, специализация же хозяйства рассматривается в связи с характером общественных отношений. Поэтому в капиталистической стране эко-

- 18 -

номический район любой градации выступает как стихийно складывающееся антагонистическое единство.

За последние годы советскими авторами опубликованы работы по экономической географии различных стран капиталистического мира. В этих работах были сделаны попытки произвести экономическое районирование на основе принципов, принятых в советской экономико-географической науке. Таковы монографии, посвященные Афганистану, Бирме, Египту, Индии, Ирландии, Новой Зеландии, Соединенным Штатам Америки, Судану, Турции, Франции, Чили, Швеции и др.<sup>41/</sup> Институтом географии Академии наук СССР предпринято составление монографий, посвященных трем основным экономическим районам США. Две из них уже опубликованы<sup>42/</sup>.

По экономической географии капиталистических стран написано кроме того много диссертаций, оставшихся неопубликованными или опубликованными только частично. В них тоже обычно содержится экономическое районирование данной страны.

Хотя советскими экономико-географами произведено экономическое районирование далеко не всех капиталистических стран<sup>43/</sup>, а только части их, ими накоплен уже значительный опыт. Этот опыт районирования капиталистических стран еще недостаточно обобщен, очень мало имеется работ, посвященных методологии этого районирования<sup>44/</sup>. Может показаться, что поскольку все советские экономико-географы исходят из основополагающих трудов В.И.Ленина, особой надобности в исследованиях по методологии экономического районирования капиталистических стран нет. Но ведь в капиталистическом мире происходят большие перемены. На наших глазах рушится колониальная система. Складываются новые типы стран, сбросивших иго колониализма. Их хозяйственное развитие приводит к формирова-

- 19 -

нию совсем иных экономических районов, чем тех, которые в них были прежде. Для выявления этих районов нужно дальнейшее творческое развитие той методологии, которая была разработана В.И.Лениным более полувека тому назад. Таким образом, экономико-географы, стоящие на марксистско-ленинских позициях, имеют широкое поле деятельности в области экономического районирования капиталистических стран.

x x x

В заключение следует отметить, что несмотря на некоторые пробелы, в целом рамках исследований по вопросам экономического районирования в нашей стране достаточно велик. Но этим он обязан прежде всего практическим работникам. То, что сделано научными работниками, далеко недостаточно и нас удовлетворяет мало. У нас имеется еще много нерешенных вопросов. Советские экономико-географы более или менее единодушны в отношении методологических основ экономического районирования. Но когда дело касается конкретного применения этих методологических основ, такэкономической системы<sup>45/</sup> методики выделения районов и, тем более, сетки районов той или иной территории, обнаруживаются разногласия. Взаимная информация, широкий обмен опытом и борьба мнений должны помочь разрешению имеющихся расхождений и установлению истины.

До сих пор это осуществлялось путем публикации статей в наших научных журналах и сборниках и на различного рода региональных и других узких совещаниях. Назрела необходимость провести обмен мнений на самой широкой основе и обсудить наши спорные вопросы при совместном участии как научных, так и практических работников в области экономического районирования. Это и является одной из задач III съезда Географического общества СССР.

- 20 -

## Примечания

1. В основу настоящего доклада положена статья в Изв. ВГО, 1959, в.6, стр.510-524, несколько переработанная и дополненная.

2. Новейшие указатели советской литературы по экономическому районированию имеются следующие: Экономическое районирование Советского Союза и дореволюционной России /История и теория вопроса/. Этнографический указатель. Гос.С-ка им.Ленина, М., 1959, стр.45; приложение к монографии Адамцева П.М. Экономическое районирование СССР. Госполитиздат, М., 1959, стр.225-261; Кибальчич О.А. Современная литература по экономическому районированию. Вопр.геогр.сб.47, М., 1959, стр.183-196; примечания к статье, указанной в прим.1.

3. См. также Экономические административные районы СССР. Указатель новой литературы по природе, ресурсам и хозяйству. Академия наук СССР. Институт научной информации. М., выпуск составили: С.А.Гаврилов, И.И.Панкомченко и В.В.Покляшевский. Под ред. последнего: вып.1. Районы Севера и Северо-Запада, 1957, стр.59; вып.2. Районы Центра РСФСР, 1958, стр.88; вып.3. Районы Поволжья, 1958, стр.84; вып.4. Районы Нижнего Дона и Северного Кавказа, 1958, стр.100; вып.5. Районы Урала, 1957, стр.48; вып.6. Районы Западной Сибири, 1958, стр.59; вып.7. Районы Восточной Сибири, 1958, стр.76; вып.8. Районы Дальнего Востока, 1958, стр.43; вып.9. Украинская ССР, Молдавская ССР, 1958, стр.163; вып.10. Белорусская ССР, 1957, стр.35; вып.11. Узбекская ССР, Киргизская ССР, Таджикская ССР, Туркменская ССР, 1958, стр.161; вып.12. Кавказская ССР, 1958, стр.143; вып.13. Грузинская ССР, Азербайджанская ССР, Армянская ССР, 1957, стр.122; вып.14. Литовская ССР, Латвийская ССР, Эстонская ССР, 1957, стр.52.

Помимо опубликования новых оригинальных работ происходит переиздание и некоторых старых, многие из которых стали библиографической редкостью. Эти переизданные работы сосредоточены в книге "Вопросы экономического районирования СССР. Сборник материалов и статей /1917-1929 гг./". Под общей редакцией акад.Г.М.Кржижановского, Госполитиздат, М., 1957, стр.343.

3. Об обсуждении вопросов экономического районирования в Географическом обществе СССР в Ленинграде см. Константинов О.А. Экономическая география в Географическом обществе за срок лет советской власти. "Географический сборник", XI. Изд. АН СССР, М.-Л., 1957, стр.131-187.

Об обсуждении этих вопросов в Московском филиале Географического общества см. Кибальчич О.А. и Степанов М.Н. К современным проблемам экономического районирования СССР. Изв.ВГО, 1955, в.4, стр.354-360; Воробьев В., Кибальчич О., Степанов М. Обсуждение вопросов размещения производительных сил и экономического районирования СССР в Московском филиале Географического общества СССР. Изв. АН СССР, серия геогр., 1956, в.2, стр.163-165; Кибальчич О.А. Вопросы экономического районирования в Московском филиале Географического общества СССР. Вопр.геогр., сб.47, М., 1959, стр.159-165.

4. Из специальных совещаний по районированию можно отметить следующие:

- 21 -

Два межвузовских совещания по естественно-историческому и экономико-географическому районированию нашей страны для целей сельского хозяйства /Москва, май 1956 и февраль 1956/, проведенные Министерством высшего образования СССР. См. Гвозденкий Н.А. Межвузовское совещание по районированию. Изв. АН СССР, серия геогр., 1958, в.4, стр.146-149; Пармузин Ю.П. Совещание по районированию для целей сельского хозяйства. Вестн. Моск. ун-ва. серия биол. почвов. геол., геогр., 1958, в.2, стр.277-281.

Совещание по естественно-историческому районированию Украины /Киев, июль 1957/, где рассматривалось не только сельскохозяйственное, но и общенациональное районирование УССР. См. Кулагин Г.Д. Совещание по естественно-историческому районированию УССР. Изв. АН СССР, серия геогр., 1957, в.5, стр.145; Научная сессия по природному районированию для целей сельского хозяйства. Вестн. Киевск. ун-ва, в.1, серия геол. и геогр., в.1, 1958, стр.147-154 /на украинском языке/.  
Пять совещаний в Перми по районированию Урала. См. Чаров Б.А. Четвертое Всеуральское совещание по естественно-историческому и экономико-географическому районированию. Научные доклады высшей школы. Геол.-геогр. науки, 1958, в.4, "Советская наука", стр.213-215.

Кроме того, вопросы экономического районирования рассматривались и на других совещаниях, как то:  
Закавказская географическая конференция /Тбилиси, июль 1956/, см. Ермаков А.В., Дилленберг Л.А. Закавказская географическая конференция. Изв. АН СССР, серия геогр., 1957, в.1, стр.161-164.

Третье Всесоюзное совещание по ландшафтоведению /Тбилиси, июль 1956/. См. Третье Всесоюзное совещание по вопросам ландшафтоведения. Изв. ВГО, 1958, вып.5, стр.491-493; Чочиа Н.С. Третье совещание по ландшафтоведению. Изв. АН СССР, серия геогр., 1958, в.6, стр.150-155.

Конференция по развитию производительных сил Восточной Сибири /Иркутск, август 1958/. См. Кропов В.А., Помус М.И., Рихтер Г.Д. Пути развития производительных сил Восточной Сибири. Изв. АН СССР, серия геогр., 1959, в.1, стр.52-63.

Первое межвузовское совещание по изучению развития производительных сил Станиславского экономического административного района и методике экономико-географических исследований народного хозяйства /Черновцы, апрель 1959/. См. Пархоменко И.И. Совещание по изучению развития производительных сил Станиславского экономического административного района. Изв. АН СССР, серия геогр., 1959, в.4, стр.156-157.

Четвертое Всесоюзное совещание по ландшафтоведению /Рига, август 1959/. См. Уч. Зап. Латв. ун-ва, т. XXXI. Четвертое Всесоюзное совещание по ландшафтоведению в Риге. Тезисы докладов. Рига, 1959, стр.158.

Первое научное совещание географов Сибири и Дальнего Востока /Иркутск, сентябрь 1959/. См. Материалы первого совещания географов Сибири и Дальнего Востока. Тезисы докладов. Иркутск, 1959, стр.108.

Совещание по размещению производительных сил СССР в Институте экономики Академии наук СССР /Москва, октябрь 1959/.

Перечень различных конференций и совещаний, на которых обсуждались вопросы экономического районирования, можно было бы продолжить.

5. Константинов О.А. Вторая научная конференция по экономической географии в Чехословакии. Изв.ВГО, 1958, вып.1, стр.102-105; Он же. В Обществе естествознания и географии Румынской Народной Республики. Там же, стр.105-107; Он же. Вопросы экономического районирования в советской экономико-географической науке. Natura. /"Природа". Орган Общ.естеств. и геогр.Р.Н.Р. Бухарест, 1957, № 6, стр.38-45 /на румынском языке/; Алашнев П.М. Международная конференция по экономическому районированию. Изв.АН СССР, серия геогр., 1959, № 5, стр.117-121.

6. Вальская Е.А. Обзор опытов районирования России с конца XVII века по 1861 г. Вопр.геогр., сб.17, М., 1950, стр.139-201; Ветров А.С. Очерки по истории возникновения и развития русской и советской экономико-географической науки. Россия - родина экономико-географической науки. /Очерк первый/. Уч.заб.Чкаловск.гос.пед.инст., серия естеств.-геогр. наук, в.4, 1949, стр.3-32; Он же. Стань развития научной мысли в области экономического районирования в дореволюционной России. Изв.АН СССР, серия геогр., 1958, № 6, стр.79-87; Никитин Н.П. Экономическое районирование в трудах Русского географического и Вольного экономического общества. Вопр.геогр., сб.47, М., 1959, стр.145-153; Отечественные экономико-географы XVIII-XI вв. Под редакцией Н.Н.Баранского, Н.П.Никитина, Ю.Г.Саушкина. Учпедгиз, М., 1957, стр.328.

7. Имеются в виду "Развитие капитализма в России" /Соч., т.3/ и ряд работ по аграрному вопросу в России.

8. Яцунский В.К. Вопросы экономического районирования в трудах В.И.Ленина. Вопр.геогр., сб.31, М., 1953, стр.7-30; Четыркин Е.М. В.И.Ленин об основных вопросах теории экономического районирования. Вест.Ленингр.унив., 1957, № 18, серия геол.и геогр., в.3, стр.79-89.

9. Главным образом благодаря архивным изысканиям, проведенным П.М.Алашневим. См.его следы: Из истории советского экономического районирования /Работа Комиссии под председательством М.И.Калинина в 1921-1922 гг./. Изв.АН СССР, серия геогр., 1957, № 1, стр.69-79; У истоков советского экономического районирования. Уч.заб.Моск.гос.пед.инст.им.Ленина, т.СХХ. География, в.3, 1958, стр.3-9. См.также его монографию "Экономическое районирование СССР", М., 1959, стр.59-185.

10. См., напр., Константинов О.А. Советское районирование к сорокалетию Великой Октябрьской социалистической революции. Изв.ВГО, 1957, в.5, стр.428-444.

11. Баранский Н.Н. Исторический обзор учебников географии /1876-1934/. Географизм, М., 1954, стр.355-371. Он же. Экономическая география. Экономическая картография. Географизм, М., 1956, стр.30-35; Константинов О.А. К истории и современному состоянию экономико-географической науки в СССР. Изв.ВГО, 1958, в.3, стр.259-266; Никитин Н.П. Госпландовское экономическое районирование начала 20-х годов и зарождение советской экономической географии. Уч.заб.Моск.гор.пед.инст.им.Покровского, т.101, М., 1959, стр.17-31; Саушкин Ю.Г. Введение в экономическую географию. Изд.МГУ, 1958, стр.83-98; Он же. Отечественная экономическая география после Ре-

волюции Октябрьской социалистической революции. Сборник "Отечественные экономико-географы XVIII-XI вв." /см.прим.8/, стр.86-89.

12. Саушкин Ю.Г., Кадашников Т.М., Лебедева В.П. Экономическое районирование как метод исследования хозяйственных явлений. Научн.доклады высшей школы. Геол.-геогр.науки, 1958, 1, стр.101-113; Четыркин Е.М. Экономическое районирование как форма организации крупного социалистического производства. Вестн.Ленингр.унив., № 12, 1958, Серия геол. и геогр., в.2, стр.87-96.

13. В качестве примера можно привести: Омаровский А. Вопросы районирования и размещения машиностроения в СССР. В сб.: Вопросы планирования и размещения промышленности, Госпланиздат, М., 1959, стр.85-113.

14. Естественно-историческое районирование СССР. Тр. Ком.по естеств.-истор.районир.СССР. Гл.ред.акад.С.Г.Струмилин, т.1, изд.АН СССР, М.-И., 1947, стр.374; Немчинов В.С. Вопросы специализации производства при перспективном размещении сельского хозяйства. В сб.Вопросы размещения и специализации сельского хозяйства под ред.Л.М.Зальмана, Г.Г.Вадирына и К.П.Оболенского. Сельхозгиз, М., 1957, стр.5-20; Факитников А.Н. Зоны специализации сельского хозяйства СССР. В кн.: Экономическая география СССР. Общая характеристика и география отраслей народного хозяйства СССР. Под ред.Г.Н.Черданцева, Н.П.Никитина, Б.А.Тутыкина, Учпедгиз, М., 1959, стр.208-241; Он же. Вопросы районирования сельского хозяйства СССР. Вопр.геогр., сб.47, М., 1959, стр.74-103.

15. Публикаций результатов такого рода исследований довольно много. В качестве примеров можно привести следующее: Аляев сельское хозяйство Украинской ССР. Издание Киевск.гос.унив., 1958 /на укр.яз./; Ковалев Н.И., Чернов Л.П. Некоторые вопросы сельскохозяйственного районирования Вологодской области. Вестн.Ленингр.унив., № 24, 1958, серия геол.и геогр., в.4, стр.55-74; Красов И.В. Опыт выделение сельскохозяйственных районов в одной, степной, части Челябинской области. Уч.заб.Челябинск.од.Геогр.обд. СССР, в.2, 1957, стр.45-67; Матвеев В.С. Основные вопросы методологии и истории сельскохозяйственного районирования Белорусской ССР. Тр.Ин-та экон.АН БССР, 1, Минск, 1958, стр.120-146; Мелвилев В.Ф. Развитие и специализация сельскохозяйственного производства Брестской области. Там же, стр.147-167; Мухомель И.Ф. Сельскохозяйственные зоны УССР, часть 1. Закономерности развития и методика экономико-географического исследования сельскохозяйственных зон. Изд.Львовск.гос.унив., 1954, стр.103; Никитин С.И. Природно-экономическое районирование Славянского района. Ленинград, 1958, стр.51; Рязанников А.Н. Сельскохозяйственные районы Рязанской области. Вопр.геогр., сб.10, М., 1948, стр.67-139; Савенков С.И. Нижнее Поволжье /экономико-географический очерк/. Уч.заб.Саратовск.гос.унив., т.1, вып.2, в.2, 1957, стр.243-266; Шершобоев В.Н., Попкин В.П. Сельскохозяйственные районы Иркутской области. Изд. Вост.-сиб.фил.АН СССР, Иркутск, 1958, стр.75.

16. В качестве примеров можно назвать следующие работы: Вареники В.В. и Пожмишевский В.В. Формы расселения и типы сельских населенных пунктов в районе Средней Антарктики - Верхней Лены. *Вопр.геогр.*, сб.14. М., 1949, стр.43-75; Ковалев С.А. Опыт систематизации материалов для характеристики сельского расселения в пределах Черноморского Центра. Там же, стр.133-150; Он же. Некоторые принципиальные вопросы типологии расселения. *Вопр.геогр.*, сб.45, М., 1959, стр.8-23; Константинов О.А. Проблемы экономико-географического изучения городов СССР. *Тр.первого Всесоюз.геогр.съезда*, в.4, Л., 1934, стр.67-95; Он же. Опыт изучения влияния особенностей района на характер городских поселений. *Тр.Ленингр.инст.инж.коммун.строительства*, в.Ш, 1936, стр.163-215; Он же. Города Украинской ССР. *Изв.ВГО*, 1954, в.3, стр.215-229; Диликов Н.И. Очерки географии населения СССР. *География в школе*, 1948, № 3, стр.4-15; № 5, стр.1-15; 1949, № 2, стр.3-14; № 3, стр.19-33; Саушкин М.Г. Географическое изучение сельских населенных пунктов Советского Союза. *Вопр.геогр.*, сб.5, М., 1947, стр.53-67.

17. Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959-1965 гг. Госполитиздат, М., 1959, стр.64.

18. Аламышев П.М. Об основных вопросах генерального экономического районирования Советского Союза. *Изв.АН СССР, серия геогр.*, 1953, № 2, стр.83-94; Аламышев П.М. О сетке экономических районов СССР. *Плановое хозяйство*, 1956, № 6, стр.25-37; Алексеев Г.М., Плотников А.В., Чугай А.М. К вопросу экономического районирования Казахстана. *Вестн.АН Казахской ССР*, 1957, № 2, стр.53-62; Алексеев Г.М., Плотников А.В., Чугай А.М. Экономические районы северной части Казахстана. *Вестн.АН Казахской ССР*, 1957, № 3, стр.68-78; Алексеев Г.М., Плотников А.В., Чугай А.М. Экономические районы южной части Казахстана. *Вестн.АН Казахской ССР*, 1957, № 4, стр.64-72; Алексеев Г.М., Чугай А.М. К вопросу об экономическом районировании Казахстана. *Вестн.АН Казахской ССР*, 1952, № 2, стр.65-74; Витязев В.А., Семенов И.М. Экономический район - Европейский Север. *Изв.Комит.Техника Географического общ.*, в.4, 1957, Сиктывкар, стр.139-146; Герасимов И., Лачатуров Т., Фейгин Я., Аламышев П. Назревшие вопросы экономического районирования на современном этапе. *Пром.-экон.гав.*, 1958, 14 сент.; Двоскин Б.Я. Об экономическом районировании Казахстана. Уч.зав.Казахск.гос.унив., в.3, Алма-Ата, 1957, стр.31-40; Каванский Н.Н. К вопросу об экономическом районировании Сибири. *Вопр.геогр.*, сб.47, М., 1959, стр.133-145; Кистанов В. Вопросы экономического районирования Поволжья и Северного Кавказа. *План.хоз.*, 1957, № 4, стр.70-76; Комар И.В. К вопросу о границах Урала, как экономического района. *Изв.АН СССР, серия геогр.*, 1957, № 3, стр.23-31; Комар И.В. О крупных экономико-географических районах СССР. *Изв.АН СССР, серия геогр.*, 1959, № 3, стр.44-53; Костеников В. Об экономическом районировании и комплексном развитии хозяйства экономических районов СССР. *Коммунист*, 1955, № 14, стр.30-44; Кутукало И. Экономические районы Украинской ССР. *Вопр.экономий*, 1957, № 4, стр.44-54; Дудкин С.Л. О генеральном экономическом районировании СССР и об особом Северном экономическом районе. *Изв.АН СССР, серия геогр.*, 1957, № 2, стр.113-119; Орланов Н. К вопросу об экономическом районировании Сибири. *Вопр.*

экономики, 1957, № 4, стр.36-43; Попова В. Экономическое районирование и размещение производительных сил Сибири. *Вопр.экономики*, 1957, № 1, стр.23-41; Соловьева Т.А. Волго-донской основной экономической район. *Вопр.геогр.*, сб.47, М., 1959, стр.122-133; Сухомара Ф. Экономическое районирование Центра. *План.хоз.*, 1957, № 4, стр.63-70; Четверкин В.М., Аламышев П.М., Северо-Запада и Европейского Севера РСФСР. *Вестн.Ленингр.унив.*, № 24. Серия геол.и геогр., в.4, 1957, стр.104-116; Школьников М.Г. О перспективах развития и экономическом районировании восточных районов РСФСР. *Изв.вост.филиалов АН СССР*, 1957, № 9, стр.3-18. См.также прим.19,20 и 21.

19. Результаты некоторых работ, выполненных этим сектором, освещены в следующих трудах: Аламышев П.М. Экономическое районирование СССР. М., 1953, стр.180-201; Сухомара Ф.Н. О работе комиссии по разработке проекта сетки экономических районов СССР. *Изв.АН СССР, серия геогр.*, 1957, № 3, стр.10-15; Аламышев П., Кистанов В., Сухомара Ф. Дальнейшее совершенствование экономического районирования. *Коммунист*, М., 1958, № 16, стр.57-62; Кистанов В.В. Некоторые особенности формирования экономических районов на востоке страны. *Изв.АН СССР, серия геогр.*, 1959, № 3, стр.62-67; Назарова М.В. Роль морского транспорта в хозяйственных связях крупных экономико-географических районов СССР. Там же, стр.68-71. См.также прим.22 и 25.

20. Важнейшие работы Н.Н.Колосовского собраны в его книге: Основы экономического районирования. Госполитиздат, М., 1958, стр.200; кроме того см. Он же. Вопросы экономического районирования СССР. *Вопр.геогр.*, сб.47, М., стр.6-14; о работах Н.Н.Колосовского см. Балодов И.Н. О проекте экономического районирования, составленном Н.Н.Колосовским. *Вопр.геогр.*, сб.41, М., 1957, стр.29-46; Калашников Т.М. Некоторые вопросы методики экономического районирования СССР. *Вопр.геогр.*, сб.47, М., 1959, стр.15-26.

21. О результатах десятилетней работы кафедры над сеткой основных экономических районов СССР см. Саушкин М.Г. Проблемы экономико-географического районирования СССР. *Вестн. Моск.унив.*, серия бюл., географ., геол., геогр., 1956, в.3, стр.3-14; Саушкин М.Г. и Калашникова Т.М. Основные экономические районы СССР. *Вопр.геогр.*, сб.47, М., 1953, стр.32-73.

22. Аламышев П.М. О тенденциях в развитии крупных экономико-географических районов. *Изв.АН СССР, серия геогр.*, 1959, № 3, стр.55-61.

23. Исследовательских работ по экономическому административному районированию пока очень мало. Преобладают работы описательного и справочного характера. Можно отметить следующие работы: Аламышев П.М. Экономические административные районы СССР. *Изв.АН СССР, серия геогр.*, 1957, № 5, стр.8-24; Броднев Н.А., Шаукенов Т.М. Экономические административные районы Казахской ССР. *Казахстанская Алма-Ата*, 1953, стр.44; Шлимов А.Н. Перспективы упрочения промышленности и строительства в СССР. М., Госполитиздат, 1957, стр.143; Костен-

ников В.М. Экономические районы СССР. Географизм, М., 1958, стр.188; Осоргин А. Уточнить границы экономических административных районов. Вопр.экономики, 1957, № 4, стр.148-149; Любимов А., Чугай А. Экономические административные районы Казахстана. План.хоз., 1957, № 9, стр.65-73.

24. Так, при ликвидации на Украине Дрогобычской области, входившей в состав Станиславского экономического административного района, ее территория была включена в Львовскую область, т.е. в состав Львовского экономического административного района, что, следовательно, привело к изменению границ этих двух районов. В Узбекской ССР ставится вопрос об укрупнении областей и о слиянии в ней всех экономических административных районов в один: См.Ведрищев К.Н. Актуальные вопросы экономического районирования Узбекистана. Изв.АН СССР, серия геогр., 1959, № 5, стр.59-66.

25. Алампиев П.М. Вопросы экономического районирования на современном этапе. В сб.: Вопросы планирования и размещения промышленности, Госпланаидад, М., 1958, стр.113-129; Кистанов В., Сухопара Ф. Перспективный характер советского экономического районирования. Там же стр.130-146.

26. Среди этих монографий имеются следующие выпуски, в которых содержится характеристика внутриобластных /внутрикраевых, внутриреспубликанских экономических районов: Карельская АССР, 1956; Поволжье, 1957; Северный Кавказ, 1957; Степанов П.Н. Урал, 1957; Помус М.И. Западная Сибирь, 1956; Ростовцев М.И. и Тармистов В.М. Эстонская ССР, 1957; Вайс Э.Э. и Пурин В.Г. Латвийская ССР, 1957; Литовская ССР, 1955; Белорусская ССР, 1957; Огул А.Л. Молдавская ССР, 1955; Грузинская ССР /2-е издание/, 1958; Арммянская ССР, 1955; Азербайджанская ССР, 1957; Фрейкин Э.Г. Туркменская ССР /2-е издание/, 1957; Узбекская ССР /Географ. факультет Среднеазиатского ун-ва./, 1956; Рязанцев С.Н. Киргизия /2-е издание/, 1951; Казахская ССР, 1957; Некоторые из упомянутых книг вышли сначала в местных изданиях, а затем /обычно с некоторыми изменениями/ переизданы Географизмом. Не имеют внутриобластных экономических районов следующие выпуски: Удовенко В.Г. Дальний Восток, 1957; Украинская ССР, часть вторая, экономические административные районы, 1958. Книги, перед которыми не стоят фамилии, написаны коллективом авторов.

27. Примерами изданий, в которых содержится характеристика внутриобластных /внутриреспубликанских/ экономических районов, могут служить следующие книги: Басушкин А.И. Брянская область. Геоэкономический и историко-экономический очерк. Изд. "Брянский рабочий", 1958, стр.37-6; Викторова А.Ф., Гиммельрейх В.А., Львов П.Л., Миклулич И.И., Вильдаров М.М. Дагестанская АССР. Физико-географический и экономико-географический обзор. Даг. уч.-пед. изд. Махач-Кала, 1958, стр.183-241; Гладышева Е.Н. Северо-Казахстанская область. Изд.АН Казахстана ССР Алма-Ата, 1959; Гозулов А.И. Нижний Дон /Ростовская и Каменская области/. Природа, население, хозяйство. Изд. Харьк. ун-ва, 1956, стр.208; Кашанов М.М. Фрунзенская область /Краткий экономико-географический очерк/ Фрунае, Киргизгосиздат, 1956, стр.115-158; Колобова М.Н. Кемеровская область. Природные и экономические ресурсы и перспективы развития хозяйства области. Изд. Зап.-Сиб. фил. АН СССР.

Новосибирск, 1950, стр.205; Коми-Пермяцкий национальный округ. Изд. АН СССР, М.-Л., 1948, стр.432; Конобрышкая Е.М. Карагандинская область /экономико-географическая характеристика/. Изд. АН Казахской ССР, Алма-Ата, 1954, стр.256; Кувшинова В.В. Павлодарская область /экономико-географическая характеристика/. Изд. АН Казахской ССР, Алма-Ата, 1958, стр.180; Латвийская ССР. Очерки экономической географии. Под ред. И.Э. Бумбергера и П.И. Алампиева. Изд. АН Латв. ССР. Рига, 1956, стр.261-367; Маслов Е.П. Крым. Экономико-географическая характеристика. Географизм, М., 1954, стр.173; Маслов Е.П. и Кереев К.Н. Экономико-географический очерк Касардино-Балкарки. Изд. АН СССР, М., 1957, стр.174; Матвеев Г.П. Экономико-географический очерк Чувашии. Чув. гос. изд. Чебоксары, 1959, стр.114-185; Минеев В.А., Малко в.М. Вологодская область. Экономико-географическая характеристика. Вологодская область. Экономико-географический очерк Чувашии. Чув. гос. изд. Чебоксары, 1959, стр.114-185; Мирский И.И. Экономическое районирование Куйбышевской области. Уч. зап. Куйбышевск. пед. инст., 1958, в. 5, стр.187-206; Овсионин Н. Бурят-Монгольская АССР /Краткий очерк/. Б.-М. книжное издательство, Улан-Удэ, 1956, стр.175; Советский Азербайджан. Изд. АН Азербайдж. ССР. Баку 1958, стр.633-760; Подлесный В.В. Якутия. Природа - люди - хозяйство. Изд. АН СССР, М., 1957, стр.199; Сахаев А.И. Башкирия. Экономико-географическая характеристика. Географизм, М., 1950, стр.327; Шихин Н.И. Коми АССР /экономико-географический очерк/. Географизм, М., 1959, стр.149-200.

28. Дружцов В.Г. Некоторые вопросы районирования Армянской ССР. Уч. зап. Ростовск. ун-ва, т. 55. Труды геогр. фак., в. 10, серия геогр. Ростов-на-Дону, 1958, стр.217-231; Билеский М.А. Некоторые вопросы экономического районирования Якутской АССР. Изв. АН СССР, серия геогр., 1958, № 1, стр. 134-143; Гринин П.П. К проблеме внутриобластного экономико-географического районирования /на примере Воронежской области/. Изв. АН СССР, серия геогр., 1959, № 5, стр.67-75; Двоскин Б.Л. О внутриобластном экономическом районировании. Изв. АН СССР, серия геогр., 1956, № 3, стр.116-123; Долгополов К.В. Опыт экономического районирования Сталинградской области в связи со строительством Сталинградского ГЭС. Изв. АН СССР, серия геогр., 1953, № 6, стр.49-56; Коржов Н.И. К вопросу о дробном экономическом районировании Воронежской области. Изв. Воронежск. отд. Геогр. общ. СССР, в. 1, 1957, стр.3-14; Он же. Опыт дробного районирования и экономико-географической характеристики района. Воронежский экономический район. Изв. Воронежск. гос. пед. инст., т. XXII, 1958, стр.5-34; Кочарян Г.А. К вопросу о внутреннем районировании Армянской ССР. Научн. тр. Ереванск. ун-ва, т. 58, серия геогр. наук, в. 3, 1956, стр.111-119; Минеев В.А. О внутриобластном экономическом районировании. Тр. научн. конф. по изуч. Вологодск. обл., 1956, стр.185-192; Мухомов А. К вопросу об экономическом районировании Сибири и Дальнего Востока. Тр. научн. конф. Сталинск. пед. инст., в. 1, Кемеровск. книжн. изд., 1956, стр.232-241; Овсионин Н.М. и Розенталь Ш.Л. Вопросы районирования внутри основного экономического района на примере Бурят-Монгольской АССР. Изв. АН СССР, серия геогр., 1955, № 4, стр.45-56; Помус М.И. Внутреннее экономическое районирование Восточной Сибири /доклад на секции районных и межрайонных комплексных проблем/ Конференция по развитию проявившихся сил Восточной Сибири. 1958, стр.17; Пурин В.К. К вопросу об экономико-географи-



ческом районировании Латвийской ССР. Изв.АН Латвийской ССР, 1953, № 9, стр.133-140; Розенфельд Ш.Д. Экономическое районирование Бурятской АССР. В кн.: Проблемы развития промышленности и транспорта Бурятской АССР. Изд.АН СССР, М., 1953, стр.271-306.

29. См., напр., Труды Калининской экспедиции Научно-исследовательского института географии Московского государственного университета. Зоны, города и районы Калининской области, т.Ш, часть 1. Уч.зав.МГУ, в.38. География, 1940, стр.190.

30. Большую работу по экономико-географическому изучению низовых административных районов вели и ведут также и краеведы. Пример программы этого изучения см. Саушкин Ю.Г. Экономико-географические исследования. В кн.: "Справочник путешественника и краеведа", т.П, Географиз, М., 1950, стр.625-635.

31. Литература по методике полевых исследований с участием экономико-географов сравнительно невелика. Из наиболее известных работ можно назвать следующие: Гвозденцев Н.А. и Ковалев С.А. Комплексная практика студентов-географов в Звенигородском районе. В сб.: Город и район как объект географического изучения. Под ред.Р.М.Кабо. Уч.зав.Моск.гос.пед.инст., т.ЛIV. Геогр. фак., в.1, стр.49-107, М., 1949; Кабо Р.М. Цели, задачи и организация комплексной практики студентов-географов. Там же, стр.23-49; Саушкин Ю.Г. Комплексная практика студентов-географов в Оверском районе. Там же, стр.107-135; Лавров В.И. и Похмивневский В.В. Некоторые методические вопросы проведения полевых экономико-географических работ и составления дробно-региональных характеристик. Изв.ВГО, 1947, в.3, стр.303-317; Лидов В.П. и Саушкин Ю.Г. Экспедиционные заметки /о работе студентов-географов в комплексных географических экспедициях/. Вопр.геогр., сб.18, М., 1950, стр.105-134; Похмивневский В.В. Некоторые вопросы содержания и методики полевых экономико-географических работ в малообжитых районах. Изв.ВГО, 1955, в.8, стр.316-326. Кроме того см. прим.30.

32. См., напр., Хромов М.Н. Некоторые вопросы низового экономического районирования. Уч.зав.Ростовск.унив., т.35. Гр.геол.-геогр.фак., в.10, серия геогр., 1958, стр.167-181.

33. Примером того, насколько значительны могут быть результаты экономико-географического исследования низового административного района служит монография о Новгородском районе Ленинградской области под редакцией А.В.Даринского, А.Л.Биркенгофа и Г.С.Неведьтеина. Уч.зав.Ленингр.гос.пед.инст. им.Герцена, т.180. Геогр.фак., в.5, ч.1, 1958, стр.238.

34. Помимо того, что упомянуто в двух предыдущих примечаниях, можно назвать: Биркенгоф А.Л. и Даринский А.В. О комплексном географическом исследовании территории административного района /на примере исследования Ояского района Ленинградской области/. Изв.ВГО, 1954, в.4, стр.325-335; Вишняцкий Л.С., Главацкий С.Н., Степанов А.А., Сысоев В.П. Кур-Урмийский район. Природа и хозяйство. Приамурск.фил. Геогр.обш.СССР. Хабаровск, 1958, стр.118; Мытарев А.А. Юный Кузбасс /экономико-географический очерк/. Кемеровское книж.

изд., 1957, стр.72-117; Никитин Н.П. Экономико-географическая характеристика Галицкого района. Уч.зав.Моск.гор.пед.инст., т.IX, в.1, М., 1948, стр.43-53; Танасовский В.А. Экономические типы низовых административных районов. Вопр.геогр., сб.41, М., 1957, стр.110-118; Широков Е.А. Вышневолоцкий район Калининской области. Уч.зав.Калин.гос.пед.инст., т.ХХI, 1958, стр.229-242.

35. Валев В.Е. Болгария, Албания. Курс экономической географии зарубежных стран. Изд.МГУ, 1955, стр.76-98 и 140-148; Он же, Болгария. Экономико-географическое описание, 2-е изд., Географиз, М., 1957, стр.821-458; Зайчиков В.Т. Корея, Географиз, изд.2-е, М., 1951, стр.297-432; Ильич И.В. Экономическая география Польши. Под ред.И.М.Маергойза. Изд.МГУ, 1958, стр.57-85; Маергойз И.М. Чехословакия. Краткая экономико-географическая характеристика. Географиз, 1954, стр.173-309; Он же. Экономическая география Венгрии. Изд.МГУ, 1958, стр.157-233; Мухин А.И. Германская Демократическая Республика. Изд.Инст.международн.отн. М., 1957, стр.58-130; Овдиенко И.Х. Внутренняя Монголия. Географиз, М., 1954, стр.127-167; Он же. Китай экономико-географический обзор, Учпедгиз, М., 1959, стр.143-314.

36. Экономические районы выделены и кратко охарактеризованы также и в учебном пособии для высшей школы: Пятигорский М.В., Тришелец Ф.Н., Троицкая Т.Н., Демченко М.П. Экономическая география европейских стран народной демократии. Изд.Харьковск.унив., 1958, стр.372.

36. Итоги этой дискуссии в той части, в которой она велась на страницах журнала. Изв.АН СССР, серия геогр., подведены в № 1 за 1959 год.

37. Валев В.Е. Некоторые вопросы экономического районирования стран народной демократии. Изв.АН СССР, серия геогр., № 1, 1959, стр.123-128; Жирмунский М.М. Актуальные вопросы экономического районирования стран народной демократии. Изв.АН СССР, серия геогр., 1958, стр.120-129; Тимашев А.К. Формирование экономических районов в Польской народной республике. Изв.АН СССР, серия геогр., № 1, 1959, стр.115-122; Тимошкин Л.С. К вопросу экономико-географического районирования Народной Республики Болгарии. Уч.зав.Ростовск.унив., т.55. Гр.геол.-геогр.фак., в.10. Серия геогр., 1958, стр.147-167; Янцкий Н.Т. К вопросу о методике экономического районирования европейских стран народной демократии. Изв.АН СССР, серия геогр., № 6, 1957, стр.126-133.

38. Енев М. /г.София/. Некоторые вопросы экономического районирования Народной Республики Болгарии. План.хоз., № 8, 1958, стр.32-39; Маринов Христо /Народная Республика Болгария/. Об экономическом районировании стран народной демократии. Изв.АН СССР, серия геогр., № 6, 1956, стр.113-117; Молнар Ивне /Румынская Народная Республика/. К проблеме экономического районирования Румынской Народной Республики. Изв.АН СССР, серия геогр., № 4, 1958, стр.107-114; Рылковский Богумил. Об экономическом районировании стран народной демократии. Изв.АН СССР, серия геогр., № 1, 1958, стр.125-138; Стужина Мирослав /Чехословацкая Республика/. Вопросы экономического районирования Чехословакии. Изв.АН СССР, се-

- 30 -

рия геогр., № 4, 1958, стр.115-119.

39. Эти же вопросы были в числе тех, которые привлекли наибольшее внимание и конференции по экономическому районированию в Чехословакии. См. Грушка З. и Вотубец П. /Чехословакия/. II научная конференция по экономической географии в Чехословакии. Изв.АН СССР, серия геогр., № 3, 1958, стр.129-133.

40. Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Выд.1, Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки /Соч., т.22/. См. также прил.7.

41. Битвер И.А., Слуква А.Е. Франция. Экономическая география. Географиз, М., 1958, стр.233-376; Гордонов Л.Ш., Египет. Очерк экономической географии. Географиз, М., 1953, стр.262-334; Дмитриевский Ю.Д. Англо-Египетский Судан. Экономико-географические очерки. Географиз, М., 1951, стр.193-252; Долинина А.А. Чили. Географиз, М., 1952, стр.176-276; Дюбинская С.И. Швеция. Очерк экономической географии. Географиз, М., 1954, стр.250-365; Кизилкина Л.А. Западная Индия. Экономико-географическая характеристика. Географиз, М., 1959, стр.227-290; Лидшувейт Е.Ф. Турция. Экономико-географический очерк. Географиз, М., 1955, стр.197-376; Осюкцова О.Б. Северная Индия. Экономико-географическая характеристика. Географиз, М., 1958, стр.262-305; Пиквулин М.Г. Афганистан /Экономический очерк/. Издание Академии наук Узбекской ССР. Ташкент, 1956, стр.229-248; Пуляркин В.А. Кашмир. Географиз, М., 1956, стр.185-222; Рейсер М.Л. Афганистан. Экономико-географическая характеристика. Географиз, М., 1948, стр.61-140; Семевский Б.Н. Соединенные Штаты Америки. Ленинградский государственный педагогический институт им. Герцена, Л., 1956, стр.87-129; Стрелецкая Л.Н. Ирландская республика. Экономико-географическая характеристика. Географиз, М., 1953, стр.226-259. Из более ранних работ заслуживает внимания: Милеяковский А. Австралия. Очерк экономической географии. Соц-эктив, Л., 1937, стр.256-277.

Вопросам экономического районирования отдельных стран посвящены также и некоторые статьи, например: Бонидатьева Л.И. О формировании экономических районов Индии. Изв.ВГО, 1953, вып.5, стр.453-466; Пожмишевский В.В. Крупные экономические районы Бразилии. Изв.АН СССР, серия геогр., 1958, № 4, стр.42-56.

42. Половицкая М.Е. Экономические районы США. Кг. Географиз, М., 1953, стр.508; Андреева В.М., Гозман В.И., Ковалевский В.П., Половицкая М.Е. Экономические районы США. Севвер, Географиз, М., 1958, стр.830; В ближайшее время Географизом должна быть выпущена книга покойного профессора Л.Я. Зимана, посвященная экономическим районам США.

43. Некоторые фундаментальные работы не содержат полного обзора. Таковы, например, следующие монографии: Добров А.С. Великобритания. Экономическая география. Географиз, М., 1956, стр.435; Бирмучский И.М., Засухин А.А., Истрицкая Л.А., Штудер Н.П. Германия. Экономическая география Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии. Изд.АН СССР, М., 1959, стр.708. Отсутствие характеристики экономических районов в этих монографиях отнюдь не означает, что их авторы не разделяют общепринятой советскими

- 31 -

экономико-географами точки зрения о важности сочетать отраслевое изучение страны с порайонным.

44. В числе немногих работ на эту тему могут быть названы: Дмитриевский Ю.Д. К вопросу об определении экономического района в капиталистическом обществе. Уч. зап. Вологодск. пед. инст., т.8, географический. Вологда, 1951, стр.3-9; Зиман Л.Я. Природные рубежи и границы экономических районов. Вопр. геогр. сб.6, М., 1948, стр.127-146.

Кроме того, вопросы методологии экономического районирования капиталистических стран затрагиваются в некоторых статьях, посвященных теоретическим проблемам экономической географии. См., напр., Семевский Б.Н. Некоторые методологические вопросы экономической географии. Уч. зап. Ленингр. гос. пед. инст. им. Герцена, т.94, 1954, стр.3-31.

45. О разногласиях по поводу таксономической системы см. напр., Колотиевский А.М. О таксономии, видах и разновидностях экономического районирования СССР. Уч. зап. Латв. унив., т. XXII, Рига, 1959, стр.5-20.

Географическое общество СССР      Заказ № 221  
Ротапринт Географического общества СССР  
г. Ленинград, Центр, пер. Гривцова, 10  
Редактор - О. А. Константинов  
Тираж 1530 экз. 18.XII.1959. М-22593      Цена 1 руб.

Цена 1 руб.

**МАТЕРИАЛЫ К III СЪЕЗДУ  
ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА СОЮЗА ССР**

---

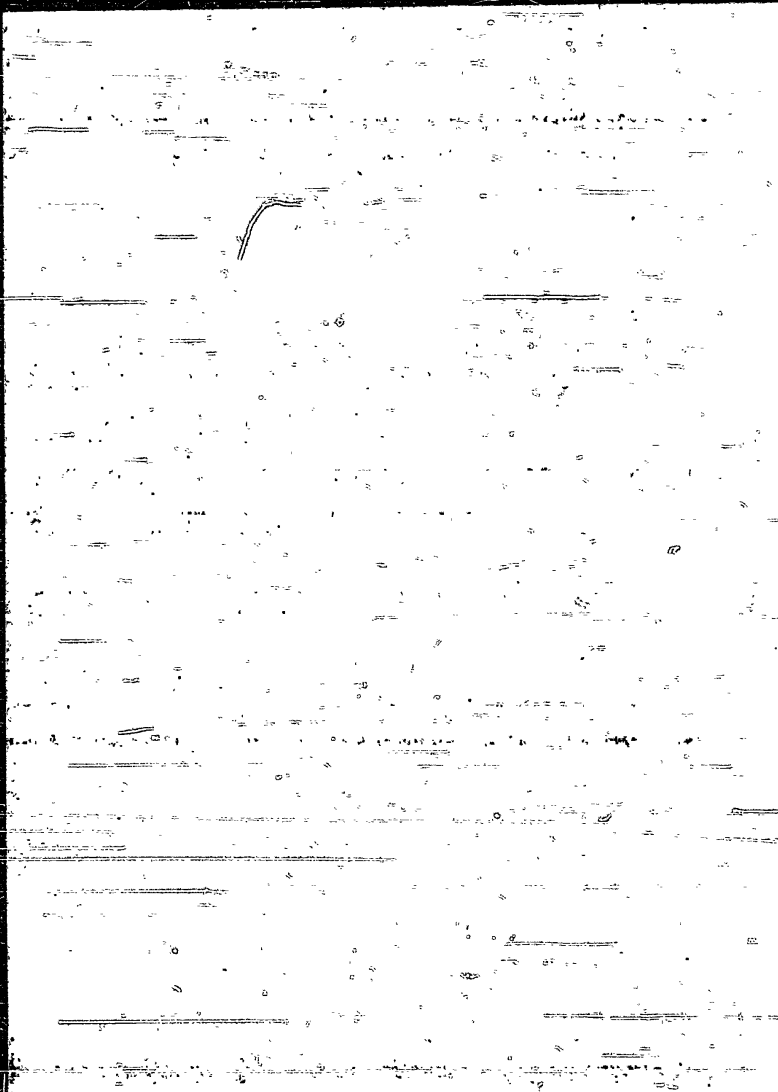
Доклады по проблеме

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
РАИОНИРОВАНИЕ СТРАНЫ**

И.А.Кутуало, Л.М.Корецкий, И.А.Величко

**ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАИОНИРОВАНИИ  
УКРАИНСКОЙ ССР**

Ленинград  
1979



И.А.Кутукало, Л.М.Корецкий, И.А.Величко.

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЙОНИРОВАНИИ УКРАИНСКОЙ ССР.

1. Задачи и цели доклада

В настоящем докладе ставится задача рассмотреть вопрос об экономическом районировании Украинской ССР на современном этапе развития ее экономики и в плане генерального районирования Советского Союза. Цель доклада - определить сетку крупных экономико-географических районов Украинской ССР, имеющих всесоюзную специализацию, как она складывается на период перспективного /генерального/ плана коммунистического строительства в СССР.

Предлагаемое деление Украинской ССР на три основных экономических района, выделяющих территориально близкие /географические/ группы экономических административных районов УССР без нарушения их границ может быть основой для планирования Госпланом УССР и Госпланом СССР комплексного развития этих основных районов на генеральную перспективу.

2. Постановка вопроса

Вся история хозяйственного строительства и развития государственности на территории СССР в советский период неразрывно связана с вопросами экономического и административного районирования, проводившегося под руководством Коммунистической партии, исходя из идей В.И.Ленина о рациональном размещении производительных сил. При этом каждый новый этап экономического развития страны ставил особые требования перед экономическим районированием.

Особенно важное значение в настоящее время приобретает вопрос генерального районирования. Они связаны как с непос-

- 2 -

редственными задачами, поставленными XXI съездом КПСС по развитию народного хозяйства на 1959-1965 гг., так и с задачами перспективного планирования на 15-20 лет, составной частью которого является семилетка. На XXI съезде КПСС в докладе Н.С.Хрущева подчеркнута важность планирования на данном этапе народного хозяйства по крупным экономико-географическим районам. "Задачи, предусматриваемые контрольными цифрами, - говорится в тезисах, - обеспечивают дальнейшую специализацию и комплексное развитие хозяйства как республик, так и крупных экономико-географических районов, например, Урал, Сибирь, Средняя Азия, Закавказье и другие. Необходимо при этом решительно бороться против местнического понимания комплексного хозяйства как замкнутого хозяйства. Выделение крупных экономико-географических районов в планировании способствует правильному географическому размещению и наиболее экономичной территориальной организации народного хозяйства Советского Союза"<sup>1/</sup>.

За годы советской власти Украинская ССР превратилась в высокоразвитую в индустриальном и сельскохозяйственном отношении республику Советского Союза с мощной тяжелой, легкой и пищевой индустрией, крупным механизированным сельским хозяйством - республику передовой науки и культуры. Вместе с этим произошли крупные изменения в территориальной организации производства - размещения ее производительных сил. Наряду с огромным ростом производства произошло значительное углубление специализации и всестороннее комплексное развитие старопромышленного района - Донецко-Приднепровского. Горнопро-

<sup>1/</sup> Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959-1965 гг. Тезисы доклада Н.С.Хрущева на XXI съезде КПСС. Госполитиздат, М., 1959, стр.72.

- 3 -

мышленный характер этого района дополнился мощным производством электроэнергии в пределах Донбасса и Приднепровья, громадным машиностроением в этих подрайонах и Харьковском узле. Неизмеримо выросли и получили новое направление производительные силы на территории областей примыкающих к Черному морю. В них развились энергетика, машиностроение, современная пищевая и легкая индустрия, социалистическое сельское хозяйство. Произошли также глубокие изменения в развитии хозяйства и в других частях республики, - в центральных областях группирующихся вокруг Киева и в западных воссоединенных районах Украины. Западные районы республики, как и другие части единого Украинского Советского государства, прошли путь социалистического преобразования во всех областях хозяйственной и культурной жизни. В результате этого исчезли былые различия в экономике и культуре населения между этими и другими частями Украинской ССР.

В связи с глубокими экономическими преобразованиями на территории Украинской ССР, громадным ростом ее производительных сил, комплексов которых в отдельных частях республики играют важную роль во всеобщем территориальном разделении труда и, особенно, принимая во внимание перспективы дальнейшего широкого развития производительных сил Украинской ССР в текущей семилетке 1959-1965 гг. и за ее пределами, целиком созрели условия для выделения на ее территории крупных экономико-географических районов.

Определение таких районов, которые могут быть базой для генерального планирования Госпланом УССР и рассматриваться в качестве основных экономических районов в сетке районирования всей страны, вынуждается потребностями дальнейшего комплексного развития районов, улучшения географического размещения

- 4 -

производительных сил и территориальной организации хозяйства, возможностью ускорения социалистического воспроизводства при планировании развития хозяйства по крупным районам.

### 3. Методологические основы

Составляя схему экономического районирования Украинской ССР, авторы доклада руководствовались существующей методологией генерального районирования. При этом имелись в виду два главных момента: а/ определения понятия экономического района и отношения его к границам союзных республик; б/ отношения экономического районирования к экономическо-административному районированию, осуществленному в СССР в 1957 г. в процессе совершенствования управления промышленностью и строительством.

Важные методологические положения содержатся в трудах комиссии Госплана СССР, работавшей над определением основных экономических районов в 1956 г. В записке "Основы экономического районирования СССР"<sup>1/</sup>, одобренной Комиссией, указывается: что "В методологии современного экономического районирования сохраняет свою силу и значение определение экономического района, данное Госпланом и Комиссией ВЦК в 1921-1922 гг., по которому экономический район представляет собой территориально-производственное единство с развитыми внутренними производственными связями, со специализацией в общесоюзном масштабе, планомерное развитие которого обеспечивает повышение производительности общественного труда"<sup>2/</sup>.

<sup>1/</sup> Главные положения этой записки приводятся в работе П.М.Алампиева "Экономическое районирование СССР", М., 1959.

<sup>2/</sup> Там же, стр.191.

- 5 -

Вместе с тем новые экономические условия современного этапа коммунистического строительства требуют в определении района более четкой формулировки его отдельных сторон и динамичности развития района, что сделано в следующем определении в упомянутой работе: "Экономический район представляет собой постоянно развивающийся и непрерывно обогащаемый новыми отраслями производства территориально-производственный комплекс, обеспечивающий наиболее полное и рациональное использование природных и трудовых ресурсов в интересах всего народного хозяйства страны и самого экономического района. По мере роста использования природных и экономических ресурсов района повышается уровень его экономического развития, все богаче становится его производственная структура, усиливается его общесоюзная специализация и внутрирайонная обеспеченность сырьем, топливом, энергией, материалами, орудиями производства и предметами потребления, все более сложными и равносторонними становятся внутренние связи между отдельными частями комплекса и связи с другими районами"<sup>1/</sup>. В соответствии с существующей /господствующей в литературе и одобренной Комиссией Госплана СССР/ методологией, экономическое районирование оставляет нерушимыми границы союзных республик, как суверенных государственных единиц. Наиболее крупные союзные республики разделяются на основные экономические районы.

Вторым важным вопросом современного экономического районирования является выяснение его отношения к экономическому административному районированию. Авторы доклада считают,

<sup>1/</sup> П.М.Алампиев "Экономическое районирование СССР", 1959, стр.190.



- 6 -

что между генеральным экономическим районированием и экономическим административным районированием существует прямая и тесная связь, и она является основной особенностью в области районирования на современном этапе коммунистического строительства.

Осуществленная под руководством Коммунистической партии, в развитии ленинских основ демократического централизма перестройка управления промышленностью и строительством по территориальному принципу и образование, в связи с этим, экономических административных районов, явились закономерным этапом в развитии советского экономического районирования.

Экономические административные районы, образованные на территории Украинской ССР, как и в СССР в целом применительно к административно-территориальному делению с учетом уровня развития промышленности, производственных связей, специализации и других признаков, обладали экономическим и административным единством, составляют в своей потенции целые части основных экономических районов. Экономические административные районы, входящие в состав экономического района являются его подрайонами.

Восточный /Левобережный/ район выделяется в составе пяти экономических административных районов - Днепропетровского, Запорожского, Луганского, Сталинского и Харьковского /Полтавская, Сумская и Харьковская области/. Он простирается от северной границы республики до Азовского моря и охватывает почти все Левобережье. Территория составляет 196 тыс. кв. км., население - 16,6 млн. человек, из них 10,9 млн. человек городского, или почти 2/3 общей его численности. Это крупнейший индустриальный район СССР, его первая угольно-металлургическая база с высоким развитием в комплексе с угольной промыш-

- 7 -

ленностью и металлургией машиностроения, металлообработки, химической промышленности и производства строительных материалов. Крупную топливную базу района /Донецкий уголь/ в последние годы существенно дополняет природный газ Шебелинского месторождения.

Тесными производственными связями и общностью многих проблем дальнейшего развития экономические административные районы Левобережья объединяются в крупный экономико-географический район УССР и СССР с высоким удельным весом в народном хозяйстве страны по важнейшим видам промышленной продукции. На этот район приходится более половины промышленной продукции республики, в том числе вся выплавка черных металлов, более 9/10 добычи угля и железной руды, вся добыча марганцевой руды, почти 2/3 продукции машиностроения и металлообработки, значительная часть продукции химической промышленности и более половины строительных материалов и цемента, в том числе 3/4 цемента.

Кроме угля, железной и марганцевой руды, чугуна, стали и проката, по которым район занимает большое место в основном производстве, он дает также много различных машин и оборудования /особенно для отраслей тяжелой промышленности/, в том числе тракторов, тепловозов магистральных, вагонов грузовых магистральных, турбин, генераторов, электродвигателей, трансформаторов и т.д. Велика роль района также в производстве удобрений, серной кислоты и другой химической продукции.

Главной чертой индустриального комплекса этого района выступает мощное развитие отраслей тяжелой промышленности, производящей средства производства для народного хозяйства. На указанные отрасли падает свыше 4/5 всей валовой промышленной продукции района.

- 8 -

Основой всего промышленного комплекса является угольная, железо- и марганцеворудная и металлургическая промышленность. Отраслевая структура его характеризуется определенным сочетанием взаимосвязанных между собой добывающей /добыча угля, железной и марганцевой руды, флюсов, химического сырья/ и обрабатывающей промышленности /черная и цветная металлургия, машиностроение и металлообработка, коксохимическая и химическая отрасли, производство огнеупоров и строительных материалов.

Важным составным звеном является также пищевая и легкая промышленность, связи которых по сырью простираются к сельскому хозяйству своего и других районов, а по линии обеспечения средствами производства и сбыта готовой продукции - к основному комплексу тяжелой промышленности, преимущественно своего района с его двухмиллионным коллективом рабочих.

По числу занятых рабочих первое место в районе принадлежит машиностроению и металлообработке, второе - топливной, третье - черной металлургии, далее идут легкая, пищевая, производство строительных материалов и т.д. По стоимости валовой продукции первое место занимает черная металлургия.

Восточный район обладает благоприятными условиями и огромными ресурсами для развития сельскохозяйственного производства. Большие площади плодородных земель - около 13 млн. гектаров пашни, мощная материально-техническая база и достаточное количество трудовых ресурсов обеспечивает интенсивное развитие многоотраслевого сельского хозяйства. Основными отраслями производственной специализации являются: производство зерна, технических культур /подсолнечник и сахарная свекла/ и продуктов животноводства. В 1958 г. на этот район приходилось 41% общереспубликанского валового сбора зерна и, в частности, более половины кукурузы, 65% семян подсолнечника,

- 9 -

25% сахарной свеклы, свыше полоним урожаи бахчевых культур. Это крупный район товарного производства овсяной пшеницы. Большое место занимает район и по производству животноводческой продукции. Здесь сосредоточено почти одна треть общего поголовья в республике крупного рогатого скота, свиней и овец.

Планомерное комплексное развитие народного хозяйства проводится усилением прежде всего внутренних связей. Характерным для этого района является то, что в пределах его замыкаются основные межотраслевые производственные связи, характеризующиеся массовыми потоками угля, железной и марганцевой руд, металла, флюсов и строительных материалов. Высокое развитие машиностроения и других отраслей благоприятствует дальнейшему совершенствованию специализации и кооперированию производства в масштабе района.

Основные звенья района представляют Донбасс, Приднепровье, Харьковский и Днепропетровский промышленные узлы.

Главные задачи на семилетку и на генеральную перспективу:

Опережающий рост железорудной и марганцевой базы на основе Криворожского и Марганце-Никопольского бассейнов, а также освоения новых месторождений железной /Кременчугского и Беловарского/ и марганцевой руд, реконструкция и модернизация шахтного фонда Донбасса, строительство новых шахт, в частности в восточной части Донбасса, внедрение наиболее прогрессивных способов добычи и транспортировки угля к крупным потребителям /гидродобыча и гидротранспортировка/;

дальнейшее развитие черной металлургии и коксохимии в старых районах и создания новых очагов этой отрасли промышленности;

форсированное развитие химической промышленности на базе

- 10 -

природного газа, использование побочных продуктов и отходов коксохимии, нефтепереработки и минерального химического сырья;

укрепление и создание новой местной сырьевой базы для цветной металлургии - производства алюминия и руты, редких и рассеянных элементов - циркония и других, освоение Самотканского месторождения титана;

промышленная разведка и освоение ресурсов нефти и газа Донецко-Днепровской впадины и развитие на их основе нефтяной и газовой промышленности;

дальнейшее укрепление электроэнергетической базы путем строительства экономичных тепловых электростанций;

планомерное развитие отраслей легкой и пищевой промышленности с целью приближения производства к районам потребления и использования женского труда в этих отраслях в узлах сосредоточения угольной и металлургической промышленности;

техническое совершенствование машиностроительной промышленности, специализации и кооперирования производства в этой важнейшей отрасли района;

дальнейшее улучшение водоснабжения Донбасса и Криворожья, развитие местной молочной и овощной базы и садоводства для снабжения трудящихся промышленных центров.

Центральный /Киевский/ район включает четыре административных района: Киевский /Киевская, Битомирская, Кировоградская, Черкасская и Черниговская области/ Винницкий /Винницкая и Хмельницкая области/, Львовский /Вольнская, Львовская, Ровенская и Тернопольская области/ и Станиславский /Закарпатская, Станиславская и Черновицкая области/. Территория - свыше 293 тыс. кв. км.; населения - 20.3 млн. человек, в том числе: городского населения - 5.8 млн. человек, или 28.5%

всего населения. Центральный район простирается большим массивом в северной и центральной частях республики от Днепра до ее западных границ и представляет собой крупный и сложный территориальный производственный комплекс. На этот район приходится более 30% валовой продукции промышленности и 40-45% валовой продукции сельского хозяйства республики.

Район характеризуется комплексным развитием народного хозяйства с четко определенной специализацией в территориальном разделении труда в масштабе республики и СССР. В промышленном комплексе основной специализацией является многоотраслевое машиностроение, преимущественно неметаллоемкое и точное, пищевая, легкая, химическая и горнохимическая отрасли. Межрайонное значение также имеет газовая, лесная, деревообрабатывающая и бумажная, фарфоро-фаянсовая промышленность. По отношению к общереспубликанскому производству район дает: более 1/5 продукции машиностроения, в том числе: 100% или близко этого автобусов, мотоциклов, телевизоров, тракторных сенокосов, электроламп, 87% автомобильных кранов, 45% кузнечно-прессовых машин, 32% металлорежущих станков, большую долю приборов, машин и оборудования для химической, пищевой, легкой и других отраслей промышленности; почти 45% продукции пищевой промышленности, в этом числе свыше 65% сахарного песка и сыра, 41% мяса, 35 и больше процентов масла животного, консервов, кондитерских изделий, 80% спирта-сырца и т.д.; свыше 45% продукции легкой промышленности, в том числе: 100% шелковых тканей, 2/3 различных видов кожаных изделий и 50% производства кожаной обуви, 45 и более процентов трикотажа и чулочно-носочных изделий; 1/3 продукции химической и горнохимической промышленности и 2/3 лесной, деревообрабатывающей и бумажной отраслей, в том числе 95% деловой древесины, 93% клееной фанеры, 75-85% кар-

- 12 -

тона и бумаги, 60% мебели и т.д.

В структуре промышленного производства при разностороннем его развитии наибольший удельный вес занимает три отрасли - пищевая /44%, легкая /19%, машиностроение и металлообработка /12%. Далее идут топливная и производство электроэнергии /вместе взятые/, производство строительных материалов и химическая промышленность. Район развивает свою собственную топливную базу на основе добычи каменных /Львовско-Волынский бассейн/ и бурых углей /Кировоградская, Черкасская, Хитомирская и Закарпатская области/, природного газа, нефти и торфа. Определенное место в энергетическом балансе районов занимает также энергоресурсы рек - Днепра, Днестра, Южного Буга и горных рек Карпат.

В единый народнохозяйственный комплекс района с глубокими взаимными производственными связями с промышленностью входит сельское хозяйство, характеризующееся многоотраслевым развитием, высокой интенсивностью и товарностью. Основными отраслями определяющими сельскохозяйственную специализацию и место района в этом отношении в народном хозяйстве УССР и СССР, является производство технических культур /сахарной свеклы, льна-долгунца, частично подсолнечника и др./, продуктов животноводства, картофеля, продукции садоводства.

На этот район приходится более 40% общей площади пашни республики, 70% валового сбора сахарной свеклы, 100% валового сбора льна-долгунца, 4/5 валового сбора картофеля, более половины поголовья крупного рогатого скота, почти 60% коров, 52% свиней и 38% овец. Сельское хозяйство дает огромное количество сырья для быстроразвивающихся пищевой и легкой промышленности. В текущем семилетии на базе местного сельскохозяйственного сырья будут построены десятки новых предприятий, в том числе

- 13 -

впервые создаются два крупных льногазетных комбината. В верном балансе республики район выступает как основной производитель ржи /75% валового сбора/ и гречихи /62%.

Основными ядрами района с ведущим значением в них машиностроения и приборостроения является Киевский и Львовский промышленные узлы. Значительными центрами машиностроения выступают также Кировоград, Бердичев, Белая Церковь, Коростень, Винница, Фастов и другие города. Наличие большого количества крупных машиностроительных и металлообрабатывающих предприятий создает благоприятные предпосылки для дальнейшего совершенствования их специализации и кооперирования между ними.

На текущую семилетку и генеральную перспективу главными задачами района являются:

Обеспечение высоких темпов развития промышленности, главным образом на базе местных источников сырья, а также неметаллоемкого машиностроения, с учетом необходимости перемещения некоторой части сельскохозяйственного населения в сферу промышленного производства;

Укрепление энергетической базы района, прежде всего путем дальнейшего роста добычи природного газа и нефти в Прикарпатье и освоение месторождений их в Черниговской области, комплексное использование энергетических ресурсов Днепра, Днестра и горных рек Карпат;

Развитие Прикарпатского узла химической и горнохимической промышленности на базе комплексного использования ресурсов природного и попутного газа, нефти, серы, калийных солей и другого сырья;

Промышленное освоение новых ресурсов минерального сырья /ильменитов, никелевых руд, бентонитовых глин/, улучшение использования добываемого сырья и топлива /каменные и бурые

- 14 -

угли, бавальты;

Мелиорация и освоение потенциальных сельскохозяйственных ресурсов Полесья, дальнейшая интенсификация сельского хозяйства, восстановление и рациональная эксплуатация лесных богатств;

Причерноморский район включает Одесский и Херсонский /Крымская, Николаевская и Херсонская области/ экономические административные районы, расположенные в южной степной части республики и примыкающие непосредственно к Черному и частично к Азовскому морям. Территория - 110 тыс. кв. км., население - свыше 5 млн. человек, в том числе почти половину составляет городское население. По объему производства этот район значительно меньше восточного и центрального района. Валовая продукция промышленности составляет около 12% общереспубликанского производства.

На основе использования выгодного приморского географического положения, почвенно-климатических условий, ресурсов минерального сырья и экономических связей с другими районами, и в первую очередь с восточным районом УССР, здесь сформировался своеобразный территориальный народно-хозяйственный комплекс характерный только для этой части республики. В народное хозяйство УССР и всей страны он входит как район развитой машиностроительной и, прежде всего, судостроительной промышленности, ряда отраслей пищевой и легкой промышленности, высокотоварного сельского хозяйства, специализированного на производстве товарного зерна /овиной пшеницы/, подсолнечника, овощных и бахчевых культур, винограда и фруктов, отрасли животноводства.

В промышленном комплексе ведущими являются машинострое-

- 15 -

ние, на которое приходится более 1/3 всех промышленных рабочих и около 1/4 валовой промышленной продукции района, и пищевая промышленность, выпускающая до 45% валовой продукции. Район является одной из основных баз судостроения в СССР. Кроме этого в районе развиты и имеют общереспубликанское значение станкостроение, производство транспортно-подъемных механизмов, дорожных и сельскохозяйственных машин, приборостроение, электротехническая промышленность. В составе пищевой промышленности наиболее крупными являются производство консервов - около половины общереспубликанского выпуска, рыболовство, дающее свыше 80% всего улова в республике, виноделие и другие. В легкой промышленности наибольшее межрайонное значение приобрело производство хлопчатобумажной пряжи /одна треть в республике/ и хлопчатобумажных тканей /почти половина/.

Второй составной частью народнохозяйственного комплекса является сельское хозяйство. Здесь производится 25% овиной пшеницы, около 25% семян подсолнечника, 1/3 бахчевых культур от общереспубликанского их сбора. Причерноморье - крупный район виноградарства и садоводства, на его территории сосредоточено более 80% виноградных насаждений Украинской ССР. Характерной чертой животноводческой отрасли является повышенный удельный вес в ней овцеводства.

Основными ядрами района выступают Одесский, Николаевский, Херсонский и Симферопольский промышленные уалы.

Экономические административные районы Причерноморья объединяются в крупный экономико-географический район, как общность исторического развития, элементов современного хозяйства, внутренними экономическими связями, так и общностью проблем и задач дальнейшего развития производи-

- 16 -

тельных сил в системе народного хозяйства СССР и всей страны.

В семилетии /1959-65 гг./ и на генеральную перспективу район будет решать следующие задачи:

Широкое комплексное использование месторождений Керченских руд для вывоза руды в соседний восточный экономический район и с целью создания металлургического предприятия с полным производственным циклом;

освоение ресурсов Сиваша и озер Северного Крыма, также растительных ресурсов для развития химической промышленности;

дальнейшее развитие и техническое совершенствование машиностроения, особенно судостроения, улучшение специализации и кооперирования производства в машиностроении;

реконструкция портового хозяйства и дальнейшее его развитие с учетом обеспечения развивающейся международной торговли СССР, осуществляющейся через порты Черного моря;

развитие промышленности строительных материалов на базе пильных известняков, создание крупного цементного производства с использованием мергелей Крыма и сырья Николаевской области;

комплексное развитие пищевой промышленности по переработке овощей, фруктов, винограда, рыбы и продуктов животноводства;

широкое развитие оросительно-обводнительных мероприятий с целью резкого расширения орошаемых площадей и полного обеспечения сельского хозяйства водой;

превращение Причерноморья в зону садов и виноградников, расширение и благоустройство курортной зоны.

- 17 -

Экономическое районирование Украинской ССР в плане генерального районирования всей нашей страны является одним из важных мероприятий по улучшению размещения производства и территориальной организации хозяйства в республике, оно даст возможность правильно определять темпы перспективного роста производства в отдельных частях республики, более успешно решать крупные региональные народнохозяйственные задачи, улучшать условия дальнейшего совершенствования специализации и кооперирования производства, рационализации экономических связей. Все это будет ускорять темпы социалистического воспроизводства.

---

Географическое общество СССР      Заказ № 236  
Ротапринт Географического общества СССР  
г. Ленинград, Центр, пер. Гривцова, 10  
Редактор - О. А. Константинов  
Тираж 1500 экз. 31. XII. 59. М- 22627    Цена 1 руб.

Цена 1 руб.



**МАТЕРИАЛЫ К III СЪЕЗДУ  
ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА СОЮЗА ССР**

---

Доклады по проблеме

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
РАЙОНИРОВАНИЕ СТРАНЫ**

**В.В. ПОКИНОВСКИЙ**

**РОЛЬ ГЕОГРАФИИ НАСЕЛЕНИЯ В ВОПРОСАХ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ СССР**

Ленинград  
1959

3

**МАТЕРИАЛЫ К III СЪЕЗДУ  
ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА СОЮЗА ССР**

---

Доклады по проблеме

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
РАЙОНИРОВАНИЕ СТРАНЫ**

**В.В. Покшишевский**

**РОЛЬ ГЕОГРАФИИ НАСЕЛЕНИЯ В ВОПРОСАХ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ СССР**

Ленинград  
1959

3

В.В.Покишевский

РОЛЬ ГЕОГРАФИИ НАСЕЛЕНИЯ В ВОПРОСАХ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ СССР

1. Главными показателями, которые широко используются в работах по экономическому районированию, особенно генеральному, являются современные и перспективные показатели, относящиеся к сфере производства: объем и структура промышленной и сельскохозяйственной продукции, производственные связи /технологические, энергетические, по сырью и полуфабрикатам, реке - организационно-хозяйственные и др./, транспортно-грузовое тяготение, единство мелиоративных систем, общность задач производственного освоения природных богатств и т.п. Среди этих показателей характеристики населения занимали обычно как бы второстепенное место /если отвлечься от принципа целостности национально-государственных образований, отраженной в конституции/: учитывались трудовые ресурсы, как необходимая предпосылка достижения намечаемого уровня производства, иногда и их качество /наличие исторически сложившихся трудовых навыков/, реке сейчас принимается во внимание наличие крупного города /или городов/, как центров сосредоточения рабочих кадров, обеспечивающих подъем и менее развитых частей

- 2 -

района - признак, которому справедливо придавалось большое значение на первых шагах советского районирования. Косвенное значение сохраняют показатели общей населенности, если исчисляются душевные уровни производства, энергооборуженности и т.п.; в частности это имело место во всех работах по районированию Н.Н.Колосовского и его школы, несмотря на ярко выраженный в этих работах технологический уклон, казалась бы не оставлявший места для внимания к вопросам географии населения.

2. Исторически такое направление в разработке вопросов районирования было вполне закономерным. На первых этапах работ по генеральному районированию /в работах административной комиссии ВЦИК 1920-1921 гг., в плане ГОАЛРО, в трудах комиссии М.И.Калинина 1921-1922 гг., в работах Госплана этих же и последующих лет/ главной целью было выявление объективного экономического единства и комплексных путей развития определенных территорий, что определялось в основном географией производства и производственных возможностей; трудовые контингенты имелись всюду в избытке и важным были лишь их квалификация /трудовые навыки/ и классовый характер /придание ведущей роли крупным пролетарским центрам/. В довоенные пя-

х /"Образование областных /так тогда называли складывавшиеся группы губерний В.П./ административно-хозяйственных объединений допустимо лишь по отношению к тем районам, где уже имеется более или менее определенное тяготение к одному главному пролетарскому центру... В центре этих районов должны находиться промышленные очаги, пролетарские центры /Владимирский, 1921, цит. по изд. 1957/. "В каждом советском районном объединении", указывал М.И.Калинин в ходе работ известной комиссии по районированию, функционировавшей с ноября 1921 по февраль 1922 г. под его председательством, "должен быть какой-нибудь солидный пролетарский центр" /цит. по Алампиеву, 1959/.

- 8 -

тиметки первостепенное значение имели общие процессы индустриализации страны, наращивания производственных мощностей, в том числе особенно в рамках создаваемых заново крупных территориально-производственных комплексов - подобных Урало-Кувбассу, Кольскому горнопромышленному комбинату, первым авением "Второго Баку" и т.п. В военные годы проблема объемов производства, в частности в восточных районах, естественно, была центральной; создавшаяся в предыдущий период новая география производства, явилась каркасом, обеспечившим и необходимое переоборужение производственных мощностей. Система объективно сложившаяся, таким образом, территориально-производственных комплексов - крупных районов генеральной сетки, выдержавшая самое суровое испытание, сохраняла свое значение и в послевоенные пятилетки; встал /и явился предметом многочисленных разработок/ лишь вопрос об уточнении и частичном разукрупнении этой сетки в соответствии с усложнившейся территориальной структурой хозяйства /Алампиев, 1959/. Проблемы населения не могли и на этих этапах занимать значительного места в районировании.

3. В действительности, однако, генеральное районирование должно давать пространственную схему не одного лишь производства в его территориальной организации, но и общественного воспроизводства - всего круговорота материальных ценностей в ходе их создания и потребления /как непосредственно производственного, так и необходимого для расширенного воспроизводства самого населения, этой "главной производительной силы", т.е. имеющего лишь "косвенно" производственный характер/. Чем больше повышаются наши требования к рациональности пространственной организации хозяйственных процессов на карте страны, тем большее внима-

- 4 -

ние должно уделяться всему этому круговороту, включая перемещение материальных благ в места потребления и само это потребление. В предыдущих работах по районированию, особенно когда задача сводилась к размещению отдельных, даже очень крупных предприятий /"районообразного масштаба"/, тут этих вопросов не мог получить достаточно полного освещения /хотя проверка схем районирования методом материальных балансов уплотненную подводила нас к нему/. В семилетнем плане и, по-видимому, в генеральном плане все большее значение приобретает проблема географически рационального использования существующих производственных мощностей, которые уже обеспечивают, при их коренной реконструкции, весьма высокие объемы производства. "...В отношении ряда отраслей и особенно перерабатывающей промышленности семилетний план исходит из того, что основным направлением на ближайшие годы должны быть коренная реконструкция, расширение и техническое перевооружение действующих предприятий..." При этом, одновременно с "вовлечением в хозяйственный оборот наиболее богатых по содержанию и выгодных по условиям эксплуатации природных ресурсов, особенно в восточных районах страны", семилетний план предусматривает "наиболее полное использование трудовых ресурсов в соответствии с накопленным производственным опытом и наличием производственных фондов в различных районах и во всех республиках..."

Таким образом в новых условиях на новом уровне для размещения хозяйства вновь приобретает значение проблема географии трудовых ресурсов.

x/ Метод материальных балансов, как известно, был широко использован Н. Н. Колосовским /Белоусов, 1957, Колосовский, 1959, Х/у Н. С. Хрущев. Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959-1965 годы. Тезисы доклада на XXI съезде КПСС. Госполитиздат, 1958, стр. 64, 72.

- 5 -

4. В разных экономических районах наличие различное сочетание вовлеченных и вовлекаемых в использование природных богатств, с одной стороны, и трудовых ресурсов, с другой; это создает определенные структурные особенности каждого из районов. Особенности эти, в свою очередь, выдвигают требования в отношении уровня механизации и энерговооруженности образующих районы территориально-производственных комплексов. Природным ресурсам сейчас противостоят уже не только "голый" живой труд, но живой труд вместе с производимой им в движение огромной массой труда овеществленного. Борьба за повышение уровня механизации ведется в каждом районе в определенных местных условиях /отраслевой состав производственного комплекса, обремененность экономики старыми предприятиями или возможность строить ее целиком на основе самой передовой техники и т.п./. Без учета этих районных особенностей непонятным окажется, напр., якобы все возрастающий "разрыв" между объемом промышленного производства в Сибири и на Дальнем Востоке и численностью населения этих районов: за двадцатилетие 1939-1959 гг. население Западной Сибири выросло на 24%, Восточной - на 34%, Дальнего Востока - на 70% /x/, а объем промышленной продукции за более короткий отрезок 1940-1956 гг. соответственно в 3,3, 3,8 и 2,9 раза /x/; посевные площади в этих районах также выросли /с 17,6 до 28,8 млн. га/ при одновременном некотором сокращении сельского населения. Предстоящий "большой скачок" восточных районов выдвигает ряд новых

x/ Городское население этих 3-х районов выросло в 2,2 раза. xx/ Промышленная продукция всего Союза ССР за этот период выросла несколько более, чем в 3 раза /т.е. рост на восток был выше среднего темпа/, а население на 9,5% /городское на 65%. Сопоставление этих и подобных экономических показателей представляет большой научный интерес, так как вводит нас в самую "сердцевину" важнейших народнохозяйственных процессов.

- 6 -

задач улучшения использования /а также пополнения за счет притока/ их трудовых ресурсов, дальнейшего усиления механизации и автоматизации.

Большое научно-практическое значение приобретает анализ порайонных различий в степени использования трудовых ресурсов в производстве и анализа причин этих различий. Различия эти довольно значительны:

Эти различия лишь частично могут объясняться колебаниями в возрастной структуре населения; они являются следствием, с одной стороны, недостаточного вовлечения населения в общественное производство /что требует определенной работы по профессиональной подготовке кадров/, с другой - структуры производственного комплекса /ограниченность возможности использования женского труда в тяжелой промышленности, напр., в угледобыче и т.п./, общей его незавершенности /напр., недостаточное развитие в Сибири легкой промышленности/, неслаженности функционирования всех производственных звеньев /напр., значительная текучесть рабочей силы на Дальнем Востоке и отчасти в Восточной Сибири/.

5. Представление о районировании, как пространственной схеме организации процессов общественного воспроизводства заставляет особо учитывать размещение населения при определении перспективной географии тех отраслей, которые ориентированы на район потребления. Сюда относятся не только большинство отраслей легкой, а частично и пищевой промышленности, но и ряд производств, относимых /в соответствии с преобладающим продуктом/ подразделению к тяжелой, причем круг их все расширяется.

Так обстоит дело, напр., с производством стройматериала-

- 7 -

лов и строительной индустрией, занимающих в процессе общественного воспроизводства весьма своеобразное место<sup>x/</sup>. "Потребительское", ориентированное на нужды населения использование стройматериалов и строительной индустрии имеет тенденцию закономерно возрастать. До войны среднегодовые капитальные вложения государственных и кооперативных организаций в строительство жилья, коммунальных сооружений, торговых, культурно-бытовых и других обслуживающих воспроизводство населения учреждений составляли в % от общей стоимости строительно-монтажных работ: в 1-й пятилетке - 25%, во II-й - 35%, за 3 1/2 года III-й - 42%; после годов войны /когда этот показатель резко упал/ в IV-й пятилетке /когда он резко вырос в результате огромных работ по восстановлению разрушений жилищного фонда/ рост закономерно продолжался, дав в V-й пятилетке 46%, за 1956-1957 гг. - 53%<sup>xx/</sup>.

Таким образом производство стройматериалов и строительная индустрия, сохраняя свое "средство" с тяжелой промышленностью, все более выступает как II подразделение народного хозяйства /в специфической форме производства материальных благ длительного потребления/ и в большой мере ориентируется в своем размещении на район сосредоточения городского

<sup>x/</sup> "Обслуживая все отрасли народного хозяйства без исключения и являясь в свою очередь важным потребителем продукции легкой промышленности, строительная индустрия выступает, таким образом, в качестве важнейшего фактора, обеспечивающего необходимые пропорции в экономике страны как отраслевым, так и в территориальном разрезе" /А.Т.Хрушев, 1958/.

<sup>xx/</sup> Вычислено нами по данным ЦСУ /СССР в цифрах, 1958/. Последняя цифра окажется еще выше, если учесть индивидуальное жилищное строительство, осуществляемое с помощью государства.

- 8 -

населения X/.

Возрастает ориентация на рынок потребления населением в размещении ряда производств такой "классической" отрасли тяжелой индустрии, как машиностроение; многие виды машиностроительной продукции должны быть сейчас по существу отнесены ко II подразделению /часть легковых автомашин, бытовые холодильники, стиральные машины и др., многие виды радио-электротехнических изделий и т.п./; или изделия /даже выполняя по-прежнему функции средств производства/ поглощаются рынком под большим влиянием размещения населения /строительные механизмы, дорожные машины, изделия торгового машиностроения и многие механизмы, применяемые в пищевой промышленности и т.п. XX/.

6. Сказанное позволяет утверждать, что методика генерального районирования, чтобы быть современной, должна учитывать ряд показателей, разрабатываемых географией населения /общая картина его размещения и географии плотности, концентрация в отдельных участках, соотношение по формам расселения-

X/ При этом, разумеется, следует учитывать географические сдвиги этого населения, достаточно внушительные; более того; география строительства оказывается важнейшим фактором этих сдвигов. Отметим, напр., что в западной группе районов за 1939-1959 гг. только 18% городов выросло более, чем вдвое или возникло заново /общий рост городского населения на 49%, а в восточной группе таких городов оказалось 50% /общий рост на 119% /Давидович, 1959/.

XX/ Этому процессу отчасти противостоит возрастание доли производственного потребления многих видов продукции отраслей; относимых ко II подразделению /текстильной, целлюлозно-бумажной и др./.. Сказанное свидетельствует, что при разработке схем воспроизводства, применительно к определенной схеме районирования, оперировать целыми отраслями, без учета специфики изделий, можно лишь в первом приближении.

- 9 -

напр., в городах равного типа и в сельской местности, качественный состав в профессиональном половом и возрастном отношении и т.д./.. Учет этот должен проводиться главным образом по следующим линиям:

а/ Установление порядочного соответствия между объемом и "качеством" трудовых ресурсов, с одной стороны, и объемом и структурой территориально-производственных комплексов/с учетом процессов механизации/ с другой.

б/ Взаимные в связи с этим задачи либо пополнения трудовых континентов за счет механического притока /и оценка реальности его обеспечения/ и подготовки или переподготовки кадров соответствующих профилей на месте; либо задач форсированного развития тех или иных /подходящих по прочим условиям/ производств в районах, где имеются неиспользованные трудовые ресурсы X/.

Проработка в ходе районирования обоих аспектов существенно дополняет наше представление о типах генеральных районов, выделяя среди них, с одной стороны, районы желательного миграционного притока населения, с другой - районы-очаги выселения и значительных возможностей размещения трудоемких производств. Здесь в методике районирования может быть широко внедрен метод трудовых балансов. На недавно прошедшем Научном совещании географов Сибири и Дальнего Востока этот вопрос освещался применительно к этим районам в докладах Л.В. Стародубского и нашего /Стародубский, 1959, Поляковский, 1959/.

X/ Во всех районах происходит важный народнохозяйственный процесс одновременного роста трудовых резервов /за счет высвобождения живого труда вследствие механизации и автоматизации/ и поглощения их расширяющимся объемом производства; но происходит этот процесс неодинаково, в зависимости от отраслевой структуры района и размещения нового строительства. В результате могут возникать и временные дисбалансы в пропорциях между объемом ресурсов живого труда и потребностью в нем.

- 10 -

в/ Определение круга производств, размещение которых в экономических районах должно в современных условиях производиться с ориентировкой на непосредственно или косвенно-потребительские нужды населения, с учетом численности последнего /а также структуры: городское, сельское и т.п./; соответственно этому - уточнение отраслевой структуры районных производственных комплексов.

г/ Выяснение общего места населения районов в процессе общественного воспроизводства /покрытие потребностей расширенного воспроизводства самого населения продукцией отраслей II подразделения - как однократного, так и длительного пользования - за счет местных и более дальних источников; участие населения данного района в трудовом балансе страны в целом; условия для осуществления в районе подготовки трудовых контингентов определенного профиля как для местных, так и для общегосударственных нужд и т.д./.

Генеральное районирование есть экономико-географический анализ, выявляющий объективно существующие или складывающиеся крупные территориально-производственные комплексы. Характеристика их сущности, их количественных параметров и взаимосвязей одних комплексов с другими позволяет установить и их пространственные границы, т.е. наметить самую сетку основных экономических районов <sup>X</sup>. Очевидно, что для того, чтобы этот анализ был полноценным, следует последовательно провести через него рассмотрение перечисленных выше главных процессов, связанных с географией населения. Черты, раскрываемые

<sup>X</sup> Таким образом мы понимаем районирование как определенный метод географического восприятия хозяйственной территории страны; сетка лишь выражает конечный результат исследования. Характеристика того, что заключено в каждом из районов, подготавливает это исследование, но не может явиться обоснованием сетки.

- 11 -

географией населения, дают возможность существенно пополнить представление о характере района, о количественных пропорциях, осуществляемых на его территории, об отраслевых звеньях процесса общественного воспроизводства и об их общем объеме /что обуславливается объемом и характером трудовых ресурсов/, наконец, уточнить народнохозяйственные задачи по перераспределению между районами (как самого населения, так и материальных благ, необходимых для его воспроизводства, т.е. раскрыть важную сторону межрайонных связей.

7. Вопросы, о которых шла речь выше, сохраняют свое значение и при разработке районирования "вглубь", т.е. при выявлении более дробных территориальных единиц в составе подразделений генерального районирования. Но на этих этапах проведения работ по районированию к ним добавляются и некоторые другие моменты, устанавливаемые географией населения. Объем настоящего сообщения позволяет нам лишь кратко остановиться на некоторых из этих моментов.

8. Тяготение к отдельным важнейшим производственным центрам, являющимся обычно одновременно и крупными ступенками населения и средоточиями нематериальных функций, существенных однако для процессов общественного воспроизводства /культурные и другие функции обслуживания, торгово-распределительные функции, подготовка кадров и т.п./ дает важные критерии для установления более дробных районов. Если наличие крупного города-центра перестало, в отличие от первых лет советской власти, быть признаком для установления генерального района - для его частей этот признак сохраняет актуальность. При этом, пожалуй, даже большее значение чем собственно-производственные связи, имеет тяготение определенных ареалов к своему центру, как к городу. Это тяготение получает выраже-



- 12 -

ние в организационно-хозяйственной роли города-центра, в формировании вокруг него пригородной зоны, в радикальной структуре возникающих здесь местных связей и т.п.

Весьма часто значительные города, могущие по своей величине и "рангу" в "иерархии" населенных мест приобрести функции местного центра, и оказываются такими центрами - экономического-административного района, области, края, республики. Лишь некоторые из них поднимаются до более высокого ранга - центра межобластного и даже межреспубликанского значения /Ташкент, Новосибирск, Свердловск и т.п./; но и в этих случаях их роль в большой мере опирается на их функции, как "мощного" населенного места, получающего выражение в сосредоточении в них различных хозяйственных, проектных, культурных учреждений с большей, чем область, сферой влияния.

Система подобных местных связей, раскрываемых географией населения, значительно равноостороннее показывает, чем это можно сделать, оперируя лишь одними производственными показателями, данными о грузообороте и т.п., те объективно сложившиеся и нередко очень устойчивые пространственные элементы хозяйственной ткани территории, которые сейчас получили отражение в сетке экономических-административных районов.

9. Еще большее значение рисунок локализации населения и характер его связей приобретает применительно к отдельным узлам, которые можно условно приравнять к ареалам охватываемым районной планировкой. Здесь важными признаками выявления границ служат частота и повседневность бытовых связей, магнитного движения от мест расселения к местам приложения труда, развитие пригородного пассажирского транспорта между основными городами узла и их спутниками. Вместе с тем в подобных узлах нередко получают развитие общие инженерные сети

- 13 -

/напр., единые системы водоснабжения/, в работе которых как бы материализуются некоторые неприводимые, но необходимые для нормального воспроизводства населения, формы хозяйственной деятельности. Здесь можно было бы назвать также общность жилищного хозяйства и строительной деятельности, единство санитарного режима всей территории и т.п., моменты, создающие целостность узла, как определенной формы расселения, получающей свой эквивалент и в системе таксономических единиц экономического районирования.

10. Анализ первичных форм расселения может во многом наполнить конкретным и жизненным содержанием работу по выявлению объективно складывающихся "нижних" таксономических единиц районирования и способствовать и уточнению их границ. Наиболее плодотворно здесь раскрытие на каждом участке территории связей характера расселения и типов хозяйства /Ковалев, 1968/, направленное на решение перспективных практических задач перестройки форм расселения в связи с выдвижением конкретных целей в сфере хозяйственного строительства/напр., при освоении крупных ирригационных систем, развитии нового очага добычи полезных ископаемых, освоении целинных земель и т.п./. К сожалению, работ по такому "перспективному районированию" расселения, увязанному с задачами продвижения общэкономического районирования к более дробным территориальным делениям, пока почти еще нет; упомянутая статья С.А.Ковалева является здесь, пожалуй, первой и еще очень предварительной постановкой вопроса /хотя работ по анализу первичных "клеточек расселения" - как городского, так и сельского - вообще говоря, уже создано немало/. В этом отношении география населения в СССР отстала; аналогично с успешным опытом узлаки разработки проблем дробного районирования с

- 14 -

изучением географии населения в Польше, Чехословакии и некоторых других странах народной демократии наглядно показывает открывающиеся здесь интересные возможности.

#### ЛИТЕРАТУРА

Адамшиев П. А. Экономическое районирование СССР. М. 1959. Белоусов И. И. О проекте экономического районирования, составленном Н. Н. Колосовским. Вопр. Геогр., сб. 41, М. 1957. Владимировский И. Ф. Основные положения установления границ административно-хозяйственных районов. В кн.: Вопросы экономического районирования. М. 1958. Давидович В. Г. Население и города СССР по предварительным итогам всеобщей переписи населения 1959 г. География в школе, 1959, № 5. Ковалев С. А. Перспективное районирование населения в экономической географии. Научн. Докл. высшей школы / Геолого-географич. науки /, 1958, № 1. Колосовский Н. Н. Основы экономического районирования. М. 1958. Константинов О. А. Некоторые выводы о географии городов и городского населения СССР из итогов переписи 1959 года. Известия Академии наук СССР, серия географическая 1959, № 6. Похшишевский В. В. Главные первоочередные проблемы географии населения Сибири и Дальнего Востока и пути их изучения. Материалы 1 совещания географов Сибири и Дальнего Востока. Иркутск, 1959. СССР в цифрах. Статистический сборник. М. 1958. Стародубский Л. В. Методические основы разработки и анализа баланса трудовых ресурсов экономического района, промышленного узла. Материалы 1 совещания географов Сибири и Дальнего Востока. Иркутск, 1959. Хрущев А. Т. К вопросу о строительной индустрии, как объекте изучения экономической географии. Вопросы географии строительной индустрии и производства строительных материалов, Географический факультет МГУ. М. 1958.

---

Географическое общество СССР Заказ № 195  
Ротапринт Географического общества СССР  
Л-д, Центр, пер. Гривцова, 10  
Редактор - О. А. Константинов  
Тираж 1500 8.12.59 М-22559 Цена 1 руб.

Цена 1 руб.

2-4

**МАТЕРИАЛЫ К III СЪЕЗДУ  
ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА СОЮЗА ССР**

---

Доклады по проблеме

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
РАЙОНИРОВАНИЕ СТРАНЫ**

Д.Г.Саушкин, Т.И.Калашникова

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ ССР**

Ленинград  
1959

4

Д.Г.Саушкин, Т.М.Каланникова

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ СССР

Экономическое районирование Советского Союза должно служить одним из важнейших орудий для рациональной территориальной организации производительных сил страны, для установления наиболее целесообразного территориального разделения труда внутри страны и международного разделения труда. В результате правильного, отражающего объективную реальность территориальных комплексов производительных сил /с учетом перспектив их развития/, экономического районирования СССР должна быть достигнута наивысшая в данный отрезок времени производительность общественного труда.

Капитализм неспособен к широкому, охватывающему всю страну, районному методу территориальной организации производительных сил. Поэтому в мирном экономическом соревновании между социалистическим и капиталистическим производствами районирование, как одно из важнейших средств достижения наивысшей производительности общественного труда, приобретает исключительно важное значение.

Начавшиеся теперь некоторыми коллективами работы по генеральному экономическому районированию страны должны исходить из общих хозяйственных заданий для всей страны на перспективу 15-20 лет.

До настоящего времени хозяйственные задания устанавливались исходя из срока решения основной экономической задачи СССР. Содержание этой задачи, как известно, состоит в том, чтобы догнать и перегнать по уровню производства основных продуктов промышленности и сельского хозяйства на душу населения наиболее развитые капиталистические страны.

- 2 -

В текущем семилетии будет сделан решающий шаг в выполнении этой задачи. Следовательно, встает проблема определения нового содержания основной экономической задачи СССР на 15-20 лет вперед, которое должно быть воплощено в конкретные экономические показатели, исходящие из темпов роста хозяйства, свойственных нашей стране.

При определении нового содержания экономической задачи СССР уже нельзя ориентироваться только на внутренние потребности страны. В наше время содержание основной экономической задачи должно определяться в связи с экономическими потребностями всего социалистического лагеря и той экономической роли, которую должна играть наша страна в социалистическом лагере и во всем мире.

Экономическое районирование СССР на перспективу 15-20 лет - это составление первого варианта гипотезы развития и территориальной организации производительных сил страны в порайонном разрезе. Когда мы говорим о производительных силах, то имеем в виду будущее население, его механико- и энергооборуженность, новую технику, новые виды транспорта и расширяющееся использование старых и новых природных ресурсов страны, прежде всего разнообразных видов энергетических ресурсов.

Экономические районы СССР - наиболее крупные исторически сложившиеся и перспективные территориальные комплексы производительных сил. Это не какие-то статистико-учетные единицы, не "часть народного хозяйства страны" /хотя бы и "географически целостная" и "территориальная", как пишет П.М.Алампиев в книге "Экономическое районирование СССР" М., 1959, стр.11/, а территории с определенными реальными /в т.ч. пер-

- 3 -

спективными/ комплексами производительных сил. Некоторые считают, что "сущность экономического районирования, экономического района лежит в области экономических явлений, в области производственных отношений, неразрывно связанных с производительными силами..." /П.М.Алампиев, там же, стр.11/. Никто не отрицает того, что развитие экономических районов страны определяется законами общества, но при районировании СССР все же надо исходить не из территориальных различий в производственных отношениях, а из различий в территориальных комплексах производительных сил. Таким образом, объектом районирования являются не производственные отношения, а производительные силы. В определении района нельзя отрываться от конкретной территории с ее природными ресурсами и природными условиями производства, в том числе и самой землей, от ее населения, от ранее созданных материальных ценностей, т.е. от того что образует производительные силы.

Именно по линии определения района территории с определенным производственным комплексом /комплексом производительных сил/, имеющим перспективы сильного развития и занимающим определенное место в общей хозяйственной динамике страны, шли работы комиссии М.И.Калинина, Госплана /Г.М.Кржижановского, И.Г.Александрова и др./, Н.Н.Колосовского и других советских коллективов и крупных советских ученых.

Одним из основных условий, необходимых для успеха работ по экономическому районированию СССР является точное современное определение экономического района. Как известно, определение экономического района было дано в работах Комиссии М.И.Калинина, Госплана 1920-х гг., в трудах И.Г.Александрова и других ученых. Определение это было важней-

- 4 -

шим открытием советской науки. Определение экономического района, данное Госпланом в начале 1920-х гг., выдержало испытание времени. Могут сказать, что этот вопрос является решенным, и к нему не имеет смысла возвращаться. Вопрос этот действительно является решенным, но возвращаться к нему следует, т.к. в последние годы все чаще раздаются голоса людей, пытающихся опровергать старое госплановское определение экономического района. Попытки отойти от методологии районирования 1920-х гг., получившей одобрение В.И.Ленина, объясняются некоторыми товарищами тем, что прошло 40 лет, что производительные силы страны неизмеримо выросли, что развился общественный строй СССР, началось строительство коммунистического общества, что сильнее всего изменилась техника производства, открыты многие новые природные ресурсы, изменилось место СССР в международном территориальном разделении труда и т.д. Конечно, за 40 лет произошли большие общественно-экономические изменения в жизни Советского Союза, которые нашли свое отражение и в экономическом районировании страны. Но, товарищи, пытающиеся сдать в архив методологию экономического районирования, разработанную в 20-х годах, должны научно доказать и конкретно показать в чем и почему устарели старые положения госплановской методологии экономического районирования, чего до сих пор сделано не было; должны, в частности, доказать обоснованность замены в 1930-х гг. системы госплановских районов 1920-х гг. дробными областями, а в 1940-х гг. обоснованность создания 13-ти членного деления СССР; надо показать как могли исчезнуть производственные районы, выделенные Госпланом в 1920-х гг. и превратиться в 1940-х гг. в 13 значительно более крупных райо-

- 5 -

нов. Но таких доказательств приведено никем не было.

Все дело в том, что Госплан выделил в 1920-х гг. основные районы производительных сил. Эти районы либо объективно уже существовали, или реально вырисовывались в перспективе. Была сделана попытка совместить эти районы с той надстройкой над экономическим базисом, какой является административно-политическое деление страны. В 1930-х гг. в связи с новыми политическими задачами, это совмещение было разрушено но, конечно, районные комплексы производительных сил, выделенные в 1920-х гг., продолжали существовать и развиваться в значительной степени безотносительно нового административного деления страны. 13-ти членное экономическое деление страны, принятое для статистико-экономического учета в 1940 г., также не является районированием производительных сил, отражающим реально существующие территориальные комплексы. И опять таки эти комплексы продолжали развиваться независимо от 13-ти членного деления.

Таким образом с конца 1920-х гг. мы не имеем повсеместно принятого научного районирования производительных сил, которое было бы положено в основу плана территориальной организации производительных сил страны, что нанесло и продолжает наносить ущерб плановому развитию Советского Союза. На основе научного районирования производительных сил можно и должно создавать различные надстроечные категории - административно-политические единицы, учебно-статистические единицы и другие деления, необходимые для решения тех или иных текущих задач. Но выдавать надстроечные единицы за базис, за районы производительных сил, что иногда встречается, совершенно неверно и это может только мешать развитию и правильной терри-



формальной организации производительных сил страны.

Необходимо на Съезде Географического общества СССР осудить нигилистические тенденции в отношении определения экономического района Госплана 1920-х гг., которое является основой методической основы экономического районирования. С точки зрения географического районирования, рассуждения в СССР в 19.., не позволяют ясно сказать, что тринадцатичленное деление страны вовсе не является экономически районированной производительных сил.

Это деление противоречит основным принципам теории экономического районирования. Тринадцатичленное деление в большинстве случаев /Юг, Центр, З.Сибирь, В.Сибирь, Казахстан-Су.Азия и другие/ приводит к тому, что обширным территориям приписывается специализация, которая в действительности не имеет места, а фактически существующая специализация "растворяется", и в результате этого территория теряет свое хозяйственное лицо; а раз так, то хозяйственные задачи и проблемы, которые призван решать каждый экономический район не могут быть сформулированы с необходимой ясностью. Неверно изображать тринадцатичленное деление как дальнейшее творческое развитие принципов Госплана 1920-х гг., как это пытается сделать П.М.Алашнев в книге "Экономическое районирование СССР" /М., 1959, стр.179/.

В последнее время раздаются голоса, предлагающие девяти-семи-пяти и даже трехчленное деление страны. Такие предложения основываются на попытках определить главные области сбыта страны, т.е. на попытках провести районирование, исходя не из процесса производства продуктов, а лишь из процесса обмена продуктами; поэтому такие предложения уводят в сторону от районирования производительных сил, как основы их терри-

ториальной организации.

Марксистская теория районирования утверждает объективность существования районов, в том числе и районов производительных сил. Вся история развития производительных сил, развития их территориальных комплексов, истории территориального разделения труда между ними говорит, что с течением времени, по мере усложнения производительных сил и их комплексов, по мере расширения рамок и углубления территориального разделения труда, число объективно существующих районов производительных сил увеличивается, но никак не сокращается. И число экономических районов - комплексов производительных сил с обособленной специализацией производства с 1920-х гг. продолжало увеличиваться. Сокращение числа районов означало бы снижение уровня специализации и интенсивности территориального разделения труда внутри страны.

Госплановскую линию экономического районирования производительных сил, начатую в 1920-х гг., позже /в 1930-х - 1940-х, начале 1950 гг./ продолжил Н.Н.Колосовский, который глубоко изучил объективный процесс формирования территориально-производственных комплексов /экономических районов/ в нашей стране, проследил дальнейшее развитие тех районов, которые были выделены Госпланом еще десятилетия назад, увидел в зародке и рост новых экономических районов.

Опираясь на крупные научные достижения Госплана 1920-х гг. и Н.Н.Колосовского и на большой фактический материал о развитии производительных сил, кафедра экономической географии СССР Московского Университета выдвинула в настоящее время гипотезу генерального экономического районирования СССР с сеткой в 28 /29/ основных экономических районов

- 8 -

страны - районных комплексов производительных сил:

Советные республики Закавказья /Азербайджанская, Армянская, Грузинская/ образуют Закавказский район /1/.

Советные республики Средней Азии /Киргизская, Таджикская, Туркменская, Узбекская/ образуют Среднеазиатский район /2/.

Советные республики Прибалтики /Латвийская, Литовская, Эстонская/ и Калининградская область РСФСР образуют Прибалтийский район /3/.

Белорусская ССР составляет Белорусский район /4/.

На территории РСФСР выделяются следующие районы: /5/ Центрально-Промышленный /Московская, Калининская, Смоленская, Калужская, Брянская, Тульская, Рязанская, Ярославская, Владимирская, Ивановская и Костромская области/; /6/ Центрально-Черноземный /Орловская, Курская, Белгородская, Липецкая, Тамбовская, Воронежская области/; /7/ Волго-Вятский /Горьковская и Кировская области, Удмуртская, Марийская, Чувашская, Мордовская АССР/; /8/ Северо-Западный /Ленинградская, Псковская, Новгородская, Мурманская области, Карельская АССР/; /9/ Северный /Архангельская и Вологодская области, Коми АССР/; /10/ Средне-Волжский /Ульяновская, Пензенская, Куйбышевская, Саратовская области, Татарская АССР/; /11/ Волго-Донской /Сталинградская, Астраханская, Ростовская области, Калининградская АССР/; /12/ Северо-Кавказский /Ставропольский и Краснодарский края, Кабардино-Балкарская, Чечено-Ингушская, Северо-Осетинская и Дагестанская АССР/; /13/ Уральский /Свердловская, Пермская, Челябинская, Оренбургская области, Башкирская АССР/; /14/ Западно-Сибирский /Тюменская, Курганская и Омская области/; /15/ Кузнецко-Алтайский /Новосибирская, Томская, Кемеровская области, Алтайский край/; /16/ Средне-Сибирский /Красноярский край, Тувинская автономная

- 9 -

область/; /17/ Восточно-Сибирский /Иркутская и Читинская области, Бурятская АССР/; /18/ Якутский /Якутская АССР/; /19/ Южный Дальневосточный /Приморский и Хабаровский края, Амурская и Сахалинская области/; /20/ Северный Дальневосточный /Магаданская и Камчатская области/.

На территории Украинской ССР выделяется несколько крупных районов: /21/ Южный горнопромышленный /Харьковская, Сталинская, Луганская, Днепропетровская, Запорожская, области/; /22/ Центральнo-Украинский /Киевская, Винницкая, Хмельницкая, Литомирская, Житомирская, Черкасская, Полтавская, Сумская и Черниговская области/; /23/ Западно-Украинский /Львовская, Волынская, Ровенская, Тернопольская, Станиславская, Черновицкая, Закарпатская области/.

Молдавская ССР вместе с четырьмя областями Украины /Одесской, Херсонской, Николаевской, Крымской/ образует Причерноморский район /24/.

На территории Казахской ССР сложилось несколько районов: /25/ Западно-Казахстанский /Актюбинская, Западно-Казахстанская, Гурьевская области/; /26/ Центрально-Казахстанский /Карагандинская, Акмолинская, Павлодарская, Кустанайская, Северо-Казахстанская и Кокчетавская области/; /27/ Восточно-Казахстанский /Семипалатинская и Восточно-Казахстанская области/; /28/ Южно-Казахстанский /Алма-Атинская, Джамбулская, Южно-Казахстанская, Кызыл-Ординская области/.

Проект районирования, предлагаемый кафедрой экономической географии СССР Московского университета, является рабочей гипотезой, которая нуждается еще в дополнительной

17. По другому варианту Молдавия выделяется из Причерноморского района, образуя особый район. Отсюда и расхождение в общем числе районов - 28 по одному варианту, 29 - по другому.

- 10 -

проверке путем детального изучения на месте территориальных комплексов производительных сил, и путем разработки перспективного плана.

Необходимо дальше углублять методику экономического районирования. Экономический район, как известно, должен рассматриваться, во-первых, с точки зрения общегосударственных экономических задач и, во-вторых, с точки зрения структуры производительных сил самого района. Для решения второй проблемы совершенно необходима разработка теории развития территориально-производственного комплекса и накопление материала о конкретных комплексах нашей страны. Работы по теории комплексов по существу ограничиваются трудами Н.Н. Колосовского.

По Н.Н. Колосовскому "производственным комплексом называется такое экономическое /взаимобусловленное/ сочетание предприятий в одной промышленной точке или в целом районе, при котором достигается определенный экономический эффект за счет удачного /планового/ подбора предприятий в соответствии с природными и экономическими условиями района, с его транспортным и экономико-географическим положением<sup>1/</sup>. До сих пор это единственная попытка научного определения производственного комплекса. Это определение хотя и правильно, но общее. Недо его конкретизировать. Дело в том, что мы еще плохо умеем рассчитывать экономическую эффективность сочетания производительных сил, в том числе сочетаний предприятий /а не отдельного предприятия/. Научная мысль должна интенсивно работать в направлении раз-

<sup>1/</sup> Колосовский Н.Н. Основы экономического районирования. М., 1958, стр.128.

- 11 -

работки методики расчета экономической эффективности территориально-производственных комплексов. Решение этого вопроса позволит шире ввести в экономическое районирование количественный метод анализа, без которого не может развиваться ни одна наука. Отсюда вытекает необходимость развивать эконометрическое направление в экономической географии, применять математические методы.

Решение проблем расчета народно-хозяйственной эффективности территориально-производственного комплекса позволит подвести более прочный фундамент под доказательство объективного существования экономических районов.

Объективность экономических районов, в частности, доказывается тем, что длинный ряд авторов, районизирующих производительные силы нашего государства на различных стадиях его развития, давали близкие сетки экономических районов. Но все же это лишь дополнительный аргумент при доказательстве объективности районов. А основным является расчет выигрыша народного хозяйства от общего повышения производительности общественного труда при разных вариантах районирования страны. Необходимо, чтобы комплекс производительных сил каждого района был бы рассчитан и наглядно показан, как единственно целесообразный вариант территориальной организации производительных сил, дающий наибольший экономический эффект с народно-хозяйственной точки зрения на данном этапе экономического развития страны.

Для народного хозяйства СССР большое положительное значение имел переход к территориальной форме руководства промышленностью и строительством - к образованию советов народного хозяйства экономических административных районов. Большое число совнархозов /104/ вызвано необходимостью оператив-

- 12 -

ности руководства, но оно же вынуждает трудности в планировании территориального разделения труда внутри страны. Кроме того большинство совнархозов осуществляет руководство промышленностью и строительством в относительно узких границах областей; выделенных в 1930-х - 1940-х гг. для оперативного руководства сельским хозяйством. Во многих случаях границы областей /экономических административных районов/ разделяют на части целостные крупные районные комплексы производственных сил. Поэтому в нынешних границах значительное число экономических административных районов нельзя считать территориальными комплексами производственных сил с общесоюзной специализацией. Нельзя согласиться с П.М.Алашпиевым, когда он в книге "Экономическое районирование СССР" /М., 1959, стр.21; стр.26; стр.208-210/ видит во всех современных экономических административных районах реально существующие территориально-экономические единства, определенные территориальные хозяйственные комплексы и распространяет на них, по существу, госплановское определение экономического района. 1920-х гг.

В будущем необходим пересмотр границ областей и состава экономических административных районов, чтобы в их пределах было бы возможно, в большей степени чем теперь, не только оперативное руководство промышленностью и строительством, но и комплексное развитие производственных сил. Научно обоснованное развитие и территориальная организация производственных сил должна вестись в группах экономических административных районов, в границах основных экономических районов. Кафедра экономической географии СССР Московского Университета не раз ставила вопрос о создании экономических совещаний /ЭКОСО/ основных экономических районов, которые бы объединя-

- 13 -

ли группы совнархозов.

Исследовательские работы по экономическому районированию не могут прерываться. Формирование экономических районов это очень сложный, многосторонний процесс, идущий непрерывно, поэтому работы по экономическому районированию должны вестись постоянно. Иначе, в нужный момент наши ученые не смогут предложить достаточно обоснованную сетку районов и, главное, не смогут раскрыть реальных и развивающихся дальше районных комплексов производственных сил.

Необходимо разработать организацию системы работ по экономическому районированию. В настоящее время экономическим районированием занимается многие научно-исследовательские учреждения. Но работа эта ведется без должного размаха, - необходимой научной теоретической глубины, без должной координации со стороны Госплана Союза и Госпланов крупных союзных республик.

Необходимо использовать опыт работ по экономическому районированию 1920-х гг., когда по указанию В.И.Ленина велась широкая работа по разъяснению методологии и практического значения экономического районирования, и к работам по экономическому районированию были привлечены не только научные, но и практические работники.

Силы местных научных организаций должны быть привлечены также для работы над проблемой внутреннего или дробного экономического районирования.

Кафедра экономической географии СССР Московского университета уже много лет работает над проблемой экономического районирования СССР.

Ниже приводится неполный список работ, опубликованных сотрудниками кафедры в последние годы, дополняющих и рас-

- 14 -

крывающих положения настоящего доклада.

1. Н.Н.Колосовский. Основы экономического районирования. М., 1958.
2. Н.Н.Колосовский. Район в Советской экономической географии, сб.27, 1951.
3. Н.Н.Колосовский. Научные проблемы географии. Вопросы географии, сб.37, 1955.
4. Н.Н.Колосовский. Вопросы экономического районирования СССР. Вопросы географии, сб.47, 1959.
5. Ю.Г.Саушкин, Т.М.Калашникова. Основные экономические районы СССР. Вопросы географии, сб.47, 1959.
6. Т.М.Калашникова. Некоторые вопросы методики экономического районирования СССР. Вопросы географии, сб.47, 1959.
7. И.И.Белюсов. О проекте экономического районирования, составленном Н.Н.Колосовским. Вопросы географии, сб.41, 1957.
8. Ю.Г.Саушкин. Проблемы экономико-географического районирования СССР. Вестник Московского университета, серия биологии, почвоведения, геологии, географии, 1958, № 3.
9. Т.А.Соловцова. Волго-Донской основной экономический район. Вопросы географии, сб.47, 1959.
10. Ю.Г.Саушкин, Т.М.Калашникова, В.П.Лебедева. Экономическое районирование как метод исследования хозяйственных явлений. Научные доклады высшей школы. Геолого-географические науки, 1958, № 1.
11. Ю.Г.Саушкин. Сопоставление сеток основных экономических и тектонических районов СССР. Вопросы географии, сб.47, 1959.
12. Отечественные экономико-географы XVIII-XX веков. Под редакцией Н.Н.Баранского, Н.П.Никитина, Ю.Г.Саушкина. Учпедгид. М., 1957.

- 15 -

13. Ю.Г.Саушкин. Экономическая география СССР, вып.1, Изд. МГУ, 1957.
14. А.Г.Буренстам, П.Е.Семенов. Некоторые экономико-географические вопросы развития Центрального Казахстана по материалам Карагандинской научной сессии в ноябре 1958 г. География и хозяйство. Сб. 5, 1959.

---

Географическое общество СССР Заказ № 203  
Ротапринт Географического общества СССР  
Л-д, Центр, пер.Грицова, 10  
Редактор О.А.Константинов  
Тираж 1500 экз. 17.XII.59 М-22562 Цена 1 рубль

Цена 1 руб.